

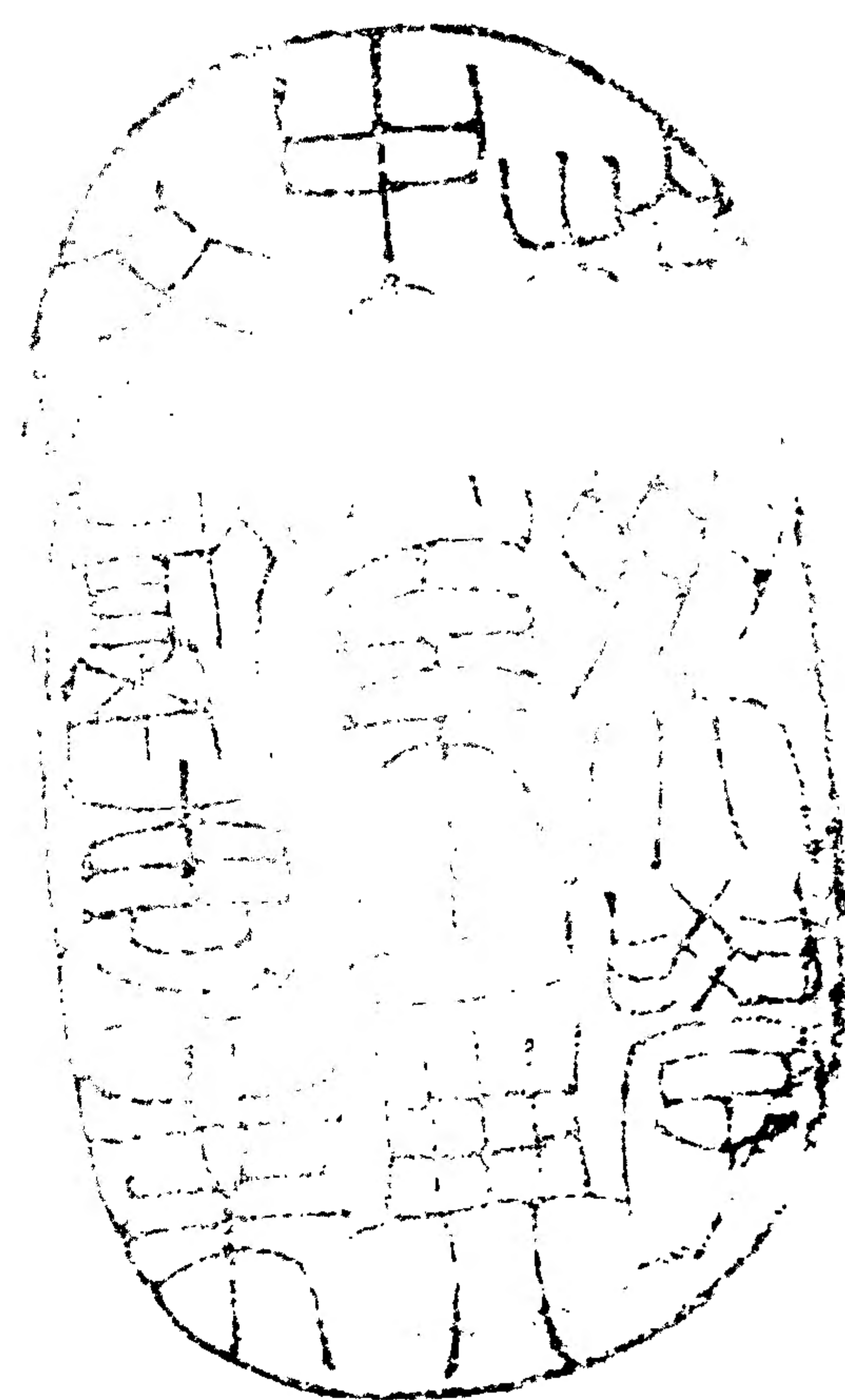
李孝定編述

甲骨文字集釋

第八卷

中央研究院歷史語言研究所專刊之五十

甲 骨 文 字 集 釋 第 八



003359

李 孝 定 編 述

甲骨文字集釋第八

藏二二二二 藏三三三三 藏四四四四 藏一七五五 藏一八八八

藏二五九九 拾十四十六 前一十八 前一二三五六 前一五十八

六 前二五二二 前二四十七 前二二五五 前二二二二 前二二二二 前二二二二

十二 前七三三 後上三五五 後上十三五五 後上十七六六 前

二 前二二二二 前二二二二 前二二二二 前二二二二 前二二二二 前二二二二

前二二二二 前二二二二 前二二二二 前二二二二 前二二二二 前二二二二

羅振玉曰：此字象龍形，命令等字从之。許書之已，今隸作尸，乃由尸

而誤。見增考中十九葉上。

一曰：縣尊亦有住。王來正人方語乙亥方鼎則云：住王正井。方其誼均不

能確知矣見增考下冊三葉

陳邦懷曰卜辭所云王來正某方者蓋以某方慢其經畧故來正之詩商頌古帝命武湯正域彼四方是正方之制湯時已然見小篆廿八葉

葉玉森曰王正人方一語舊釋人方為夷方惟卜辭未見夷字以夷之字如陟正作夷則人方應不讀夷方尚為疑問且各辭之言正人方者上必看一來字亦均非記征伐之辭觀上下文自見陳氏之說較可信也見前釋二卷八葉上

陳夢家曰卜辭言王來正人方乃時王正人方歸途中之卜辭言來於征人方也見綜述三〇四葉

唐蘭曰凡是人形當作人變作𠂔這是象足形的所以從人而從𠂔是通

用的凡是人形常作亼或亼象他站在地上所以亼和亼亼亼和亼通用
而亼和亼也通用以中舉例凡人形可加足形而作𠂔所以從亼和從𠂔通
用後來𠂔變中所以說文把許多人形的字截歸亼部這是錯誤的則以
𠂔可見凡人形下的是形是不得分裂的見通論下五三至五五葉
按說文「人天地之性最貴者也此籀文象臂脰之形契文亦象臂脰之形
又尸作尸與尸作尸為兩種不同之坐姿尸象高坐之形蓋當時東夷之
坐姿論語載原壤夷俟孔子以杖叩其脰蓋原壤當時之坐姿有游尸形
生姿今猶如此之常禮而與夷人之坐姿相同故孔子責之也尸則象側
立之形古文以人之字或以大或以女或以尸或以尸隨宜所施不拘一體
及後衍化漸繁𠂔型而定於是本為一字者以其偏旁小異遂亦別為數

甲骨文字集釋第八

字矣人方夷方原本一字之字之體以異說尸夷古得通假祇是
一字也金文作人人作父戊貞矢作丁公簋矢專車鼎矢散
几齊傳王孫錢王人獻王曾姬無卣形亦略同孫海波文編
八卷二葉下收前二十九一仁字作仁諦審影本此辭乃旁之二乃紀數
字非川二合而為仁也古仁人當祇是一字仁者人也先秦金文亦未見
仁字據文中不應有仁字也

保 藏十五、二保拾五、十一保拾九、五保前二、三十七保前五、四十六保
後、下十四、八保後、下三、二、三、甲、一、三、三、三、
唐蘭藏骨見文字記四四葉

上

王襄曰「保古好字不以女與保同之或以人或以女誼同」見簠考地望九葉
上

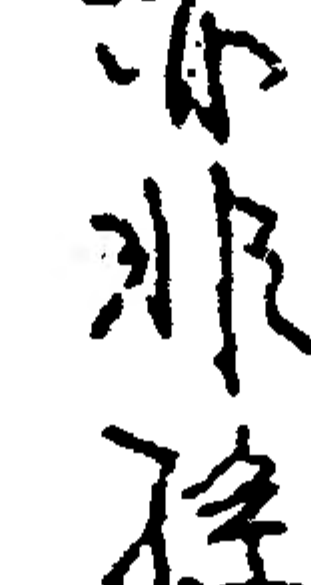
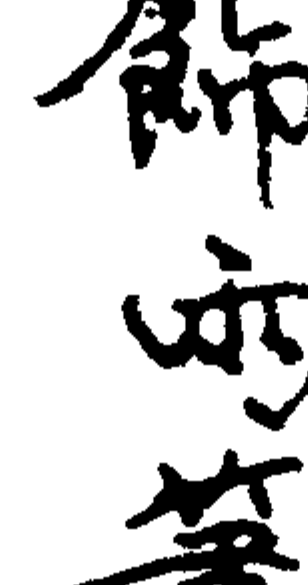
朱芳圃曰「說文解字」仔亮也以人子聲見文字編補遺十三葉下

葉玉森曰「按子裏疑卜辭之保與幹為一字說文案古文子保古文保心
字又持之或體作抱釋名抱保也是持保古誼相通卷七第二葉一版癸丑
卜爻貞身及服 苦方辭中之象象一大人抱子形乃古持字卜辭殷作保
又卷五第二十七葉二版庚戌元其猶于即及五月辭中之外即保字且辛

父庚鼎保作保李保敦作保茲从人从子卜辭亦段作保
殷契又保西集之
保則當讀為保與卜辭同見前釋一〇四葉上

唐蘭曰到了形聲文字發展以後許多文字都是由上下或左右兩部分組合的由此許多圖形文字因為不能諧適而發生變異其中由此我們可以推知保當即保或保字象人負子孳乳為保見專論下四十五葉

又曰右仔即保字前一形作保者習見古金文前人未識余謂即保字古文
呂誥曰夫知保抱攜持厥婦子抱者裹於前保者負於背故保字象人反手
負子於背也保字孳乳為保是為兒衣襁褓者古亦以負於背稱今人則保
即保字無疑焉無識者見周以金而文多有奇詭之形遂以為非文字而
強名之曰圖繪不知古代文字本用圖畫以表達苟是圖繪而非文字則

即無文字矣即如此字在金文中作等形真字作等形是皆
非文字矣然何以解於卜辭之有及字耶推此以言介象人形而非大
字中象子形而非子字此言誠澈底然必所研究者必非代表中國語言之文
字我方承認否則適成其為夢囈耳字書之不便因者而為更有則為
卜辭作者習見舊誤釋為二字或又釋亦非孫海波釋是
矣然謂以有據引於六五卦字謂以非與金又謂保養也以子立人側皆非
也即之有金文作者多一飾筆耳更進作則飾兩筆矣其作者
則又以玉為之專字耳史記周本紀說文保養也以人从宀有古文字
按字又以古文是互相以矣失之禮記內則受乃負之注保保母也子
於背謂之保引申之則負之者為更引申之則有養之義然則本負

子於背之義許君誤以為形聲遂取養也之義當之耳詩敬之佛時仔肩傳仔肩先也等仔肩任也說文錄此字仔以為以人子聲殊誤仔即係字也蓋後人不和仔即係字因讀為子聲耳係自有任義周禮大司徒使之相係任猶任也見文字詁林十四葉下至四十五葉下

按說文係養也以人从采有采古文子从古文係係古文係不省上出諸形葉孫釋為係贍氏是也唐氏說其字形尤確不可易惟謂作係之「」為飾筆則未必然蓋此為由圓形文字規律化後所留之痕迹蓋由「」作「」特其臂不屬耳至作係其子字左側一短直畫則其飾筆取其與右側對稱耳金文作係「」毛公鼎「」孟鼎「」邾公華鐘「」沈兒鐘「」司寇良父蓋金文中「」其危句鐘「」中子化蓋「」大保鼎「」齊得「」且辛父庚鼎「」與契文全同「」非成鼎

𠂔

前、五、二、六、介、前、五、二、七、七、
中編一〇一一、
後、六、三、四、
後、八、一、
後、續、一、八、三、

羅振玉曰「說文解字」企舉踵也古文作𠂔从足卜辭與篆文同見增考中六

十四葉上

葉玉森曰「自疑後字」亦足在人後

按說文「企舉踵也」从人止聲「𠂔」古文「企」从足「𠂔」古文「字」每「𠂔」以見義之部分
特加強調如「𠂔」之从「𠂔」之从「耳」之从「足」皆是也「許」之「止聲」那是

𠂔 不 从 人 白 字 重 文





𠂔

按說文伯長也从人白聲契文不 从人白字重文卜辭每言某白即某方方
伯說評七卷由下至又及三體石經古文伯均不 从人與卜辭同

刀中

加人以示別許書列之人部者非初形矣凡增考中七十三葉下

孫海波曰通中載三三辭云。中宗且乙午吉字作中見文編卷八第二葉

樓說文「仲中也」从人从中。中亦聲。𠂔文作。𠂔从人金文作。𠂔最𠂔。𠂔令𠂔。

古文函作中說說評一卷中下

伊

前五四十一、前八二、後上二二、後上二二、後下

三、六、前十一、十八、後九、二、後九、三

陳夢家曰：舊臣中之最重要者是伊尹在文獻記錄上在卜辭上他都是最顯

赫的據君與伊尹為湯時臣除此以外戰國典籍記載伊尹的尚有以下四

項(1)伊尹為有莘氏之媵臣見孟子萬章上墨子尚賢下呂氏春秋(2)伊尹為成

湯之小臣見天問墨子尚賢下呂氏春秋(3)伊尹名摯見天問墨子尚賢下呂氏春秋(4)伊尹可以單稱為

伊尚書序伊尹作伊訓即伊尹之訓叔尹傳亦稱伊尹為伊就卜辭來說亦稱伊

尹為伊尹伊伊與伊是其私名尹是其官名卜辭的黃尹黃氏即詩頌之所衡保

衡河保是其官名而黃或衡是其私名與此同例殷本紀說伊尹名阿衡商頌長

發毛傳云：阿衡伊尹也。混伊尹與阿衡保衡為一人是不對的。古黃衡相通阿衡即

甲骨文字集釋第八

卜辭之黃尹辭見綜述二六二至二六四葉

按說文「伊殷聖人所衡尹治天下者从人从尹」
 卽古文「伊」从古文「死」殷氏注之以
 「死爲聲」。伊从死無義可說。故段氏以死聲說之。
 許君此說不知何據。金文作「𠂔」與
 「𠂔」同。伊蓋卽「𠂔」。伊生蓋與「𠂔」文小異。蓋同本是有以「𠂔」或与之形近者。

旬

後下二二一

按說文「旬」候也。从人，旬聲。卜辭云：「日寧，日旬。」
後下二「字正从人，从旬與眾」

文同辭彙其義不詳

〔補〕楊樹達曰：「即今本紀年沃丁名旬之旬。」見甲文說三十五葉

𡵓

新三三九五

按說文「𡵓疆也」从人凉聲。𡵓文同。

由 爾四三十二 刑 蓋微游四一二四 刑 京四一八四

朋

羅振玉曰「月五為朋」故友朋字以之後世友朋字皆假朋月字為之廢專字而不用幸許君尚存之於說文解字中存古之功可謂偉矣古金文中友朋字多與卜辭合望敵作「𠂔」𠂔𠂔鼎作「𠂔」見增考中二十一葉下

容庚曰「說文輔也从人朋聲」全文以為朋友之朋經典通作朋月之朋而專字廢見全文編八卷三葉上

馬敘倫曰「𠂔」當釋朋是表擔了月去做買賣的見原流與傾而載馬氏論文集二十八葉

孫海波文編八卷三葉上收此字其說與容氏同

按說文「朋輔也从人朋聲」讀若陪位治說文者多以此為朋友之本字不知

此仍朋之異文也。蓋朋象朋貝，市即頸飾，朋則象人着頸飾之形，其實一也。朋之與朋猶頤之與嬰也。朋友為五倫之一，其字無由以象形會意出之。作朋作朋皆假借其字，蓋互古無正字者。至𠂔字郭沫若亦釋朋，四卷下略，有可商。蓋以小篆言之，字當釋嬰也。朋之與頤，朋之與嬰，其始雖祇是一字，然其後已分行為二。今所以今字釋古字，則此𠂔字同當分隸，不能提為一談也。說詳一卷。珏字四卷。朋字條下請參看全文。作𠂔王孫能提為一談也。說詳一卷。珏字四卷。朋字條下請參看全文。作𠂔王孫

𠂔 朋 耳 𠂔 𠂔

杜伯遼

𠂔 趙曹鼎

𠂔 朋 仲鼎

𠂔 𠂔 伯 𠂔

與 𠂔 文 同 許 訓

輔乃由頤飾義所引申蓋頤飾環繞與夾輔之義近也

何

甲編六九
乙三二七四
乙六五四八
乙八八九六
乙九〇
七三
中珠三六六
中六三
續六九六
步續六十五
外三
外
八九
中續一〇六
中新一四〇〇
六
後六八十一
外
佚六二
中
甲編二
五一三

唐蘭曰此何字象人負擔之形見佚存考釋一四葉下商氏引

金祖同釋中珠三為允無說見遺珠三一葉上

陳夢家隸定引作戠作何其說未詳見綜述二〇六葉

按說文何儋也从人可聲此字契文當以作中佚六中新一四〇為最初形象








人員可初字之形可亦聲其作中乙九〇中新一四〇者別為何之異構象

人員戈形戈亦聲以字嫌於伐何則象戈松加人頤以戈之故衍及篆隸从可

之何獨行而以戈之何遂廢孫海波文編收此入附錄葉三七全祥恆續文

實 實 甲六十一




按說文，實，導也。从人，賓聲。實，實或从手，梁文。實，實同。文說見前。實字條下。

 前六三四一
 前六三四一
 前六三四一
 前六三四一
 前六三四一
 前六三四一
 續一

羅振玉曰「衣中著人者亦衣字見增考中四十三葉下

商承祚曰「疑是依字見類編八卷五葉下

按說文「依倚也从人衣聲」字象人體著衣之形「倚也」其引中義也其本義
 當為動字即解衣衣人之弟二「衣字之義也」

 前七、三七、一儻 後下、三十一、
 珠、六二〇、儻 粹、七四三、
 黃、一、儻 黃、四、一、儻 乙、二〇、四、六

羅振玉曰說文解字儻揚也以人再聲此以再有知者卜辭中再亦有作冉矣又字疑與冉為一字舉父乙爵儻字作儻亦有爪見增考中五十三

葉下

陳邦懷曰儻字所以之為古舉字說見角字解爾雅釋言儻舉也郭注引尚

書儻爾戈爾有舉誼故其文以古舉字見小篆十八葉下

郭沫若曰卜辭云若儻謂如繇所云也見卜通一五葉上

按說文儻揚也以人再聲字當以菁華所見之文作儻者為正體象人以手有所再舉之形作儻者人形與所擊之物以已析而為二亦猶此之

作伴此文字化過程常見之現象也作𠂔者又傳之有文傳再當為一字
陳氏以歸而功說釋𠂔為舉非是前於四卷再下既辨之矣請參看金文
作𠂔或音鼎𠂔𠂔海吉筮𠂔父己爵𠂔父癸爵𠂔父甲爵

不以人作字重文

郭沫若曰「卜辭有少字亦作匕羅收氏入待問編中余此實即卜字作古文
全文与卜辭同卜辭用卜之例余意當以左例為最顯豁而語亦饒有精
彩佳哉出山受出又不住我出山貞弗其受出又前二又作之出
若此余意地出形之變出即凡之初字說文云凡持也象手有所凡據讀若戟
戟音与作同部秦風之衣正只澤凡作戟作三字為韻是凡之與凡形音義俱
相若也作字墨侯啟作止亦象人有所凡據姑氏敦作豈以支此與後世通行之
作字以人者同為形之複矣作或假為則我其已賓出帝降若我勿已賓出
帝降若前六三胡光輝讀已為祀又之以文誼推之止當為則文例案其說
是也讀作為則之例經籍中既有之尚書皋陶謨「烝民乃粒萬邦作乂作与乃

對文與洪範鯀則殛死禹乃嗣興同例禹貢萊夷作牧又浞潛既道雲王夢作
又梓材唐邦享作兄弟方來多方惟聖罔念作狂惟狂克念作聖請為則字
義均暢適又詩大雅文王儀型文王萬邦作字下武王配于京世德作求作字
猶言則服作求猶言則就金文亦有假作為則之一例見渚鼎陳氏器之大
豐殷此器地周武王禮祀文王時具助享之臣工所作中有語云文王監在上
不丕顯王作相不丕韜王作則唐言受王不顯武王則儀型之文王於穆武王
則發皇之地見甲研上冊釋作

孫詒讓釋文無說見舉例下十六葉上

王襄釋辰無說見類纂正編十一卷五十一葉上

葉玉森曰按予于舊著說契中曾引申孫氏之說曰以之變體較多如

此字之變，應釋作即作之古文，他辭之自獻歸其也。咄，與虛伯
 衆數同。甲中貞其令多尹也。王震，殷虛文字二五十三也。與日辛貞同。弗少也。邑田
 微，微，雅七六，此與番君南父丁單同。其贈中丰者，乃縣文如之。貞余其，邑田七六
 貞，王震丁四，前四十，曰作邑，曰作王震辭句，茲同則作或从丰丰或育
 固是一字，量係數之也。以木疑由丰，為變近見郭沫若氏釋，亡篇推闡尤
 詳，惟謂生乃此形之變，即瓦之初文，予諱焉。少也，諸形與卜辭凡字及
 从凡之字，諸文均作此形，且象手指者，迥別是說，尚未能信。又郭氏釋封，篇
 甲以增中丰為封，卜辭封字固無作此形者，郭氏亦知之，因謂中丰乃簡略
 急就之字，簡是急就四字亦未能自圓其說也。見前釋九一卷九十四
 葉

胡小石先生曰卜辭假止為則以為承上之詞止則定聲素原文止下無聲轉我

其祀賓卜帝降若我勿祀賓卜帝降不若前以文讀推之卜當為則書盤庚

之國之臧則惟女眾國之不臧則惟余一人有佚罰詩小是之謀之其臧則具是

遠謀之不臧則具是依器例與此正同見文例卷下二一葉言出例

葉玉森曰按影本七三八一前以牙乃家字即廟也作帝即作福祭兩辭蓋

言我其祀廟作福則降若我勿祀賓廟作福則降不若降者乃指具廟之祖非

指上帝又卜辭言作者如作邑作東常等無訓則者此仍當讀作為之作見

前釋七卷廿七葉上

按說文作起也从人从止聲文不似人止字重文止之作少郭氏以凡字

說之恐未必然至其字於六書何居其初讀又何若不知蓋闕可也不必

強為之解也胡先生謂「辭」作「或」段為則「至」為「葉」氏讀「卜辭」作「帝」為「祕」殊
覺不辭意如此則動詞「降」當以「我」為主辭不能以「不」為主辭也金文作字
或亦以「卜」為之如「咎」頌鼎作「𠄎」或从「支」如「結」氏簋作「𠄎」仲簠簋作「𠄎」是
也

前、五、三、二、一、前、六、三、三、一、
木、青、一、一、木、青、一、一、木、青、一、一、

重文既評，要搜條下金文作「𠂔」，鍾伯敬鼎與小篆同。

任

任 一五四五B 按本版內任字其下皆殘泐其全形當作任

郭沫若釋任而於其下注「？」號蓋以其殘泐未敢必也無說粹考二〇七葉上

丁山曰傳斯年氏論所謂五等爵在殷商一文論定殷周之世僅有侯甸男衛

四服而無公侯伯子男之說詳集刊二徐中舒氏井田制度探原亦力主殷

周封建有侯甸男衛四服宋大氏氏作畿服辨史學季刊據卜辭屢云余

其以多田于多甸征孟方伯矣證明多田即是侯甸多數學者都承認

傅徐東三氏的結論而在甲骨文裏還找不到具體的証明據我讀隨的

見聞在殷商王朝邦畿千里之內實分田亞任三服重要的證據即在粹

一五四五B文曰田呂多田亞任田呂多田亞任田即酒誥康誥所謂侯

甸亞即酒誥所謂惟亞惟服周頌所謂侯亞侯旅都是無問題的尚書的侯

甸男由虎通爵篇引作「侯甸仕嫁娶篇又曰男者仕也仕功業也蔡邕獨斷也說男者仕也立功業以化民其地方五十里男之與仕不過今古異文爾因此甲骨文的「多田亞服仕」決可以當尚書金文所謂「侯甸男尚書禹貢」之「百里男邦」史記夏本紀引作「仕國」過去經學家總認為是今古異文——今文作仕古文作男茲驗以甲骨文「多田亞仕與」今彝銘的「侯田男」異文我認為仕本商制男乃周名推此言之也一部五經異義所傳說的今文家与古文家紛歧錯綜的制度都該自「商周易禮而王」方面重行檢討其是非詳見甲骨文所見氏族及其制度四四葉以下第十五節說多田亞仕

按說文「仕符也从人士聲」辭雖殘泐然以字形大小度之其所缺甚少

足之當作行郭氏釋任不誤字正以人土聲也郭氏說此辭云「此田字殆是
官名周礼地方有場人也亞乃官名」見粹考二而於任字無說丁氏謂任即
當於後世之男其說甚是據此謂殷王畿有田亞任三服亦是然不能謂
王畿千里之內全此三服之外即無他服之存在蓋吾人所見之材料尚
少但可據已有之材料以證其有不可因未見某種資料而遂必其無也全
文作「任」任氏蓋甲觶三一〇四、乙觶四五二九、續四、二八、甲天、八七、並有任
字作「任」或「任」續四、二八、辭云「貞于失取焉任伐介」己酉卜殷貞勿于
失取焉任伐弗其介言焉任殆猶定辭言某侯某甸之意與

信

藏一六四

羅振玉曰說文解字信立也以人立聲讀若樹案以讀若樹觀之則當以
信聲此作信者以人从立古以木之字或者从丫如焚亦从丫作𣎵把亦
从丫作𣎵𣎵亦从丫故立市作立和立即樹也政或者人此為後世僕
豎之豎字卜辭又或以女殆與从人之𣎵同見增考中廿四葉

商承祚曰祚案段先生曰信玉篇作信云今作樹廣韻曰信同對蓋樹行
而信對豎發并信亦廢矣今以卜辭觀之則信又信豎之初字也見類編

八卷三葉上

唐蘭曰右信即信字羅振玉釋信非也古從立之字後多以信信即信與信
即信同無殊也孫詒讓云𣎵即信字說文人部信立也以人立聲讀若樹此

從人從亼即以讀與樹同故亼亼通用以喜作歡嬉作嬉例之又或為僖
字之有孫氏獨據於兩說之間羅氏蓋襲用其前說耳然自文字學言之
孫氏後說實遠優於其前說也說文僖樂也从人喜聲耳無僖字玉篇僖時
注切說文作僖亼也今作樹此蓋因亼字轉為中勾切而隨以俱轉耳對
本由亼得聲故僖樹之聲得相近然僖僖固非一字也後人既不知僖僖
一字見僖以亼聲與僖讀若樹相近而僖僖字形亦相近遂凡謂僖即僖
字矣見文字記五十二葉下

按說文僖樂也从人喜聲古文喜樂字皆取樂器以見意亼為鼓之象形
亼亼一字樂為琴之象形即以爲喜樂字郭沫若氏此說是也見前序
此以人从亼當即僖字唐說是也羅氏五音篇韻篇四形皆釋為僖匪唯

釋字有誤於偏旁分析之法亦未精矣今从唐氏之說分收作𠂔僣𠂔𠂔𠂔四字孫
氏文編全氏續文編並承羅氏之誤收僣𠂔𠂔𠂔三形作𠂔卜辭僣字僅一
見且係殘文不詳其義

𠂔 不从人吏字重文

𠂔

按說文「使伶也」从人吏聲。𠂔从人吏事字重文。金文尚鼎使字亦从𠂔。事字為之作𠂔與卜辭同。

1600

月

志遠傳義

伐

林藏四四、林藏四七三、林藏八七二、林藏二二六二、林藏二二六三、林

拾二二、林拾三三六、林拾四十八、林前二二八四、林前二二三五、林前二

三二、林前三二九七、林前六三十一、林前六四七六、林前六五四一、林後

六十七五、林前六三二一、林後六三二一、林前六三十三、林前六四三三、林

甲一六十五

羅振玉曰「伐」从人持戈或从凡與「丁」未角畢仲敬同或从火从又或又象人倒持
戈知人持伐亦為伐者其文曰「貞丁伐邑」方以是知之矣見增考

中六十八葉下

又曰「右言伐者二十有三」殆以樂舞祭者也禮記樂記夾振之而駟伐注「一擊
一刺為一伐」湯以武功得天下故以伐旌武功伐當是武舞伐三十人伐十人

猶左氏言萬者二人矣見增考下十二條

陳直曰「素詩秦風豳伐有苑」毛傳云「伐中干也」苑文說小篆小爾雅廣器云「干盾也」方言之「九盾自闢而東或謂之干」周禮樂師有舞干是干即盾伐即干中干為九盾之一蓋為殷人舞干之祭無疑見賸義五葉下

董彥堂先生曰「伐為人荷戈形乃征伐之意亦為舞名詩皇矣是伐是肆箋云一擊一刺曰伐」山海經海外西經亦云「大樂之野夏后氏於此舞九伐則伐為舞」名可知商人使俘獲之羌人樂舞以襄祭祀并卜其所用人數見獲而麟解下篇釋羌載安陽發掘報告第二期

葉玉森曰「素羅氏釋伐為武舞董氏則指為羌舞考卜辭有云幾伐或伐幾人有以殷人自為伐舞不能謂伐舞必用羌人辭內並無羌字也董氏所引之辭

如如王其又侑于小乙是又人王受又祿寫一九八〇年見十人甲三辭內並無伐字

亦不能證明為伐舞之見人如董氏說遠難徵信見前釋一卷七十五葉上

陳夢家曰前二十八四云其伐十人卯三宰相當於伐見十卯五宰所伐之人

即所殺之人牲見綜述二八一葉又曰周于卜辭用人牲的記載應和去陽西北商陵墓附近

郭沫若曰伐若干人羅之伐當是武舞案伐當為中干之伐謂干舞也的或排物與零數的小差相連系這與中干當有一部分分體置了於然以後

海經海外西經大樂之野夏后啟于此舞九伐當與此同例郭璞以九伐為

鳥名非也又墨子明鬼篇吉日丁卯周代祝社方周代當是用伐之語見卜

通十六葉上





又曰殷周古文伐字與戌字頗相亂然亦有區別之處伐象以戈伐人戈必及











人身成示人以戈守戌人主在戈下此其大較也見羣考一四八葉上


陳夢家曰成字以𠄎从人人在戈下伐字亦以𠄎从人而象人員戈之形郭三四
四五名詞之成與動詞之伐並見於一辭可見兩個字是有分別的羅氏考釋商
氏類編和甲骨文編都不錄成字惟王襄漢書卷一百一十五和郭沫若粹一俱有分
辨西周金文成伐有別動詞之成昭某自和名詞之監某自其成字都與卜
辭同見詳述五一六葉

吳其昌曰伐為用人之祭卜辭或云伐廿受廿年卅皆謂殺二十人與三十受三
十年同祭也左僖十九年傳夏宋公使邾文公用鄆子于次睢之社欲以屬東
夷昭十一年經冬十一月楚子滅蔡用隱太子于岡山杜注用之殺以祭山昭
十年傳秋七月辛子伐莒取郕獻俘始用人于亳社杜注以人祭亳社東
夷小國至春秋末葉尚保存殷舊俗人祭之證也見殷代人祭考載清華

周刊文史專號第三十七卷第九第十期

商承祚曰：《素統觀》卜辭之伐人，或有畧曰伐，若謂用人而祭，由二人至三十人，而
四十八無乃殘酷太甚。商世行政，百官俱備，不能仍謂為野蠻時期。却之用，節子
楚之用，隱太子乃對待敵人殘暴行為，不能視為習尚也。羅師謂伐者，殆以樂
舞祭，斯為得之。二人三十人者，言其數伐者，詞之省也。見佚攷三三葉上。
按《說文》：伐，擊也。从人持戈，一曰敗也。契文作  亦加人頸，擊之義也。非以
人持戈，契文有象人持戈作  者。羅氏以釋伐，諸家多以之字在卜辭為人
名，與伐之用為征伐或殺人，以祭者義別。當非一字，疑為  之異構。當釋  見
契文伐成之別，誠如郭氏之言。雖郭謂伐象人負戈之形，說非也。乃何之異構。前
非伐字，伐則皆象戈，又加人頸，以示擊義，不象負戈也。卜辭恒言伐某方，征伐

羅振玉曰說文解字信軍所獲也从人字聲此从行省不从人古金文作
多貞數師衆數有子吳中丞謂多乃从爪从大中一象貝作兩手攬貝

按說文「倖」軍所獲也。从人，孛聲。春秋傳曰：「以為倖。」職字當為倖之本字。象以手逮人之形，增彳示於道中逮人。且增彳若行古文亦習見。从人之倖其初文當作倖，及後彳形離而為二遂作倖矣。許云「孛聲失其朔矣」，辭云「四日庚申亦有來艱」，自北子變告曰「昔甲辰方征于蚺倖」，倖人十又五。

甲骨文字集釋第八

人五日戊申方亦征俘人十又六人六月在
 正當釋俘羅說是
也金文作 師寰簋

弔

前二、三、九、三、
前二、三、二、二、三、
前二、五、十、七、六、
中後下、十、三、二、

羅振玉曰：古金文伯叔及淑善字作弔。中數弔，弔即淑，弔即井，人鐘等形與卜辭諸文略同。吳中丞曰：象人執弓矢形，男子生彘，弔達矢六以射，大也。四方故叔為男子之美稱，弔素吳說非也。此字以弔象弓形，弔象矢之象，惟射之繳其本讀為金，惟射之惟或即惟之本字，而借為伯叔與存以侯考見增考中四十四葉上。

郭沫若曰：叔字作弔，羅說是也。此與己可為互證，字蓋以己亦聲也。己惟同在之部，音與幽部最相近，故段借為叔。己復轉入宥部為繳，故叔又讀為弔。古書不淑與不弔兩通，揆其初字固同為弔，或中之惟也。見甲研釋支干己字條。

葉玉森曰按羅說已象繳似矣先哲造字取約束誼者以己之象之如事
亦作中則與己其物當為綸索類利約束耳不必定為堆射之繳亦
不能遽斷為堆之本字見前釋一卷五十一葉上

唐蘭曰「中」字本應釋做「吊」吳大澂羅振玉等硬把來當做「叔」字解說就錯
了因為金文是另有「叔」字的金文編以為「吊」和「中」的字都是「叔」
世讀為「叔」所以就借用「叔」字正和「豐」字為「豐」的借用「眉」字的借用「金」是

同樣的例子見導論下二十葉下

又曰古人用伯吊不吊後音世改用伯叔而近世學者乃謂「中」即叔字或
且謂說文「吊」字與「中」字均為叔字之誤不知金文固有叔字也詳考
古四期三葉釋四方之名

謹廢而人莫知吊之為半矣全文係八卷六葉其說若謂吊善伯吊為吊之本誼
然亦未能究明其故蓋其字象人身繞繳矢訓伯吊訓吊善均不可解徐灝
謂以弟有聲則与伯吊義近其說似較近之案文字舊均从羅說釋故
入又部非是今改从唐說容氏全文編廿七年重訂本已收叔作叔入三卷半
作吊入八卷卜辭言吊前三三三六三其義似當訓善

僂

僂藏六十四

僂

僂前六十四

僂前六十六

僂前五

僂

僂前六十一

僂

从人从𠂔从冉說文所無

𠂔 甲、二、二五、十二

𠂔

从人从𠂔說文所無

𠂔藏四八、三

仕

从人从土說文所無

𠂔前五、二五、一

𠂔

从人从欠說文所無

𠂔新、二、七、五、八

𠂔

从人从口說文所無

甲編三三三六 錄九。〇。〇。六中一六七。

倘 屈翼鵬曰：「疑與一二三之衍及三三三三之衍為一字，以三三三三之辭證

之蓋畢侯國君長之名也。此字隸定之當作侶，即似字作衍，乃其繁文。見甲釋

三八八葉三〇〇。四。中釋文。

按字以力不似力，所以乃自隸定也。以人，以自說文所無。

甲編五八七。

復

以人以復說文所無，疑與𠂔為一字，蓋腹之古文。

井 佚八五〇。

井

以人以井說文所無。

新乙三八〇四

涉

从人从涉說文所無

甲編二二八七

估

从人从古說文所無契文及今隸有之許書蓋偶佚耳

料三九三

仰

从人从尸說文所無

儻

从人从止从良冉說文所無

乙七八一七 儻佚八六三

儻

从人从良从冉說文所無

甲骨文字集釋第八




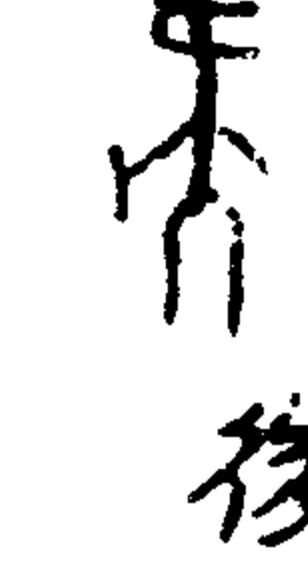




甲骨文字集釋第八

日 𠄎 天 七 〇

𠄎 唐蘭曰，𠄎 當是易之本字與昊𠄎等字同意字形小變即為早矣見天

懷文釋五十五葉下

按字从人从日說文所無唐說未安

 前、五、二、四、六、 前、六、二、一、六、 前、七、十、九、一、 後、下、十、三、六、 後、
 下、二、四、四、 載、二、七、一、 載、二、九、六、

孫詒讓曰「以希作𠂔」校之疑、疑本以𠂔亦希之變體。𠂔自古文放失𠂔之
 為希人不復知、而誤分為𠂔字、形讀殊別、一母所孳、竟成異族。見各原下卷
 七葉上

羅振玉曰「許書無此字、殆即疑字、象人仰首、旁顧形、疑之象也。伯疑父敦
 疑字作𠂔、正以此字許君云疑、以子止上失聲語殊難解。見增考中五十
 五葉下

葉玉森曰「𠂔以𠂔以𠂔始狀一人扶杖行之、却顧疑象愈顯。伯疑父敦作𠂔、
 亦增以𠂔可證𠂔與𠂔係一字。見前釋卷七第十三葉

孫海波曰「象人舉首凝思之形」說文云「𠂔」有「𠂔」辭皆作「𠂔」或有作「𠂔」者

「𠂔」等字皆如之見文編八卷六葉上

又曰「𠂔」以「𠂔」商承祚曰象人行遇歧途而側首凝思也見同上六葉下

郭沫若隸定「𠂔」釋一三為「𠂔」無說見釋考一八一葉上

按說文「𠂔」未定也「𠂔」英聲「𠂔」古文「𠂔」字象一人扶側顧羅氏謂殆即

「𠂔」字以字形言於許書「𠂔」字為近其義後相類當以釋「𠂔」為是字在「𠂔」辭多

為人者或又「𠂔」古文變化每多如此表示行動之意有辭云「貞曰王固

曰𠂔氣雨之日允雨前七十一上言「𠂔」而下言「允」可為「𠂔」當釋「𠂔」之證

九、續存二二一五、
 乙、一九七八、
 乙、二二六八、
 乙、四六〇六、
 珠、二八一、
 續存六五

金瓶梅續文編八卷八葉上收此作化無訛

樓說文「化教行也」以匕以人匕亦聲契文與篆文同字在卜辭爲方國之
名金文作𠂔中子化盤

藏四六二 藏六四二 藏六五二 藏一〇三二 藏一九四二
 餘十一 餘一十 餘一二六 餘一三二六 餘一五五五 餘一
 四八六 餘六二五 餘八十三四 餘六二二 餘二二五
 後下三六六 菁十 十六 藏六十三 藏二二六
 郭沫若謂祖妣即牡牝之初字見甲研上冊釋祖妣十葉已見一卷祖下

引不贅

按說文「匕相與比敘也以反人匕亦所以用匕取飯一名相許君匕下二
 解前一解與字誼同比以二人始得有相與比敘之義此以一人說字實
 不見反人安得有相與之誼乎此蓋許君誤說字當以第二解為本誼實
 為匕相之象形字也郭沫若云「氏者余謂乃是之初文說文是匕也以匕

是聲。殷注云：「方言曰：『𠂔，謂之匙。』蘇林注漢書曰：『北方人名之曰匙。』」去應曰：「或謂之匙，今江蘇人所謂柸是湯匙也。亦謂之調羹。實古人取飯載牲之具。其有鏡，薄故左傳矢旂曰：『昭廿六年傳是也。』劍曰：『首周禮桃氏注是也。』亦作鋌。言應曰：『方言作提。』今按殷說古之首，既而薄甚，合實際陶器。吉金錄卷三五一，圖二銅之均，屏鏡如戎器。原按



二器大小相同，均長一尺三寸。

凡此均古之形，之古文作𠂔。如車若入，木工鼎，即其形象也。之上端

有枝者乃以掛於鼎肩以防其墜就觀下列二文其插于鼎中之七有枝之端均在土可以為證也



引鼎(美·三·一·三)










引作文父丁(鄭·西·三)

華陽(據二之·三·卅三)



國華入(鄭·西·三·卅三)

古氏字形與匕近似以聲而言則氏是相同是氏乃起之初文矣見金文餘釋年氏三郭氏釋匕字象形之故至端契文作匕下至三六上者實非人字乃匕之象形上一畫作、形者乃匕端之枝所以懸之於鼎肩者也、辭皆假為祖妣字以其音相同篆變作尸与反人相類許君遂以相與比擬

說之所幸尚存第二解使郭氏得以參證古器物以證其初證許君存古
之功為不可沒矣金文作  故  金  故  幸  故  幸  故  幸  幸
一故已解均疑為祖妣字郭氏解釋之餘成於民國廿一年晚於甲研者
十三年是郭氏為此後說時當已自棄其七家此器之前說矣

後下二六四



唐蘭曰：「右卮字舊不識，按从卩與人同，卩即卩字，可證从卩從人卽卮字也。」
說文：「卮，園器也。一名觥，所以節飲食。」象人卩在其下也。易曰：「君子節飲食。」
林義光文源云：「按人下卩無酒器之義，卮當為支持之支，本字卩亦人字，象兩人相支柱形。卮與支同音而通用。林駁許說甚是，卮為酒器乃段為禪或觥卮字本義久晦，說文以假借義說之，宜其迂拙不通也。林義光釋為兩人相支柱形，亦非以字形言殊無支柱意也。此字本義頗難知，一人立而別一人踞於其側，或有企仰之意乎？見文字記七十九葉下。」
按說文「卬望缺有所庶及也」从卩，詩曰：「高山卬止。」梁文侯字唐氏說其形甚是，惜猶未達一間耳。字象一人立下一地也，一人踞於其側正望。

甲骨文字集釋第八

頤有所廣及段及段也之形當釋印辭之已卯卜貞新之者以印人名
其說與之異構釋人名後下二六四

目
見
青十九

唐蘭曰：「見字舊誤釋為見，今正見字當作𠄎，𠄎與此迥殊，猶
欠作𠄎而先作𠄎也。」欠見二字前人所字或析書之別為𠄎，𠄎與𠄎字偏
辨之本不清晰。旁作𠄎與此正同，可為確證。惜卜辭殘缺，不能屬讀耳。說文：「見，很也。」以
目𠄎目，猶目相𠄎不相下也。易曰：「見其限。」目為限，目為真也。按小篆
見作見，見作見，目形無別，許氏不得其說，故解為以目又從而附會之。
耳其實見為見之變見，為前視見為回顧見，見一聲之轉也。見為回顧之
義，見顧亦雙聲也。易曰：「見其背，不獲其身，行其庭不見其人。」咎，見其背
者，反顧其背，象傳引作「見其止」，誤也。其涉下而誤也。後世假借為很，為限，而
本義湮晦矣。眼字以目見聲，實見之見，文字記之，七葉下至七八葉上。

樓說文「艮很也」从匕目匕目猶目相匕不相下也。易曰「艮其限」匕目為艮
匕變之匕訓目為真也。唐氏釋此為艮謂其義為反顧較許說為長可以
蓋字或析書許君不得其解故傳會說之耳。金文作殷艮與契
文同

八八

竹藏六十一 竹藏六十五 竹藏七十一 竹藏七十三 竹藏七十五 竹藏一〇九

二竹拾七十六 竹拾七十三 竹前二四七五 竹前二八五 竹前四十

一竹前五四二五 竹前六二四 竹前七六四 竹前七二二 竹後

六二十四 竹後六十七 五竹後六十六 竹後下十四 一竹後下三

八一竹後下二三 一竹菁十九 竹菁十一 竹甲二二七 竹甲二二八

五竹甲二二五 十五 竹甲二二五 十七 竹甲二二八 十四 竹甲四七 竹

神三八一

葉王森曰「王襄釋竹為比竹為心實則同為以字」

王襄釋竹為以竹為此見魏纂正編八第三十八葉下惟於籀考天象六

葉下第四十三及四十四辭之竹竹三文則王釋為以又於同上七葉下

第五十一辭之「𠄎」則解之「𠄎」古「𠄎」字與從誼同卜辭以「𠄎」字形難別以文義

求之釋以較安

按「𠄎」乃「𠄎」字假借作「𠄎」辭云「𠄎」主「𠄎」田其田
「𠄎」田其田可證言天將雨弗往田其田

董彥堂先生曰「卜辭習見以「𠄎」一為隨以之義一為卜得吉兆也前者多在

辭中後者多在辭末亦有僅書一「𠄎」字者洪範七稽疑以與逆對舉而皆

以龜筮五以為吉可為卜辭簡明之注脚矣見殷曆譜下編卷四日譜二第

七葉下

楊樹達曰「卜辭言」从犬从常訓隨行廣韵去聲三用云從犬用切隨行也

見甲文統十九至廿二葉釋以犬

丁山曰「這些」以字

後下、三七、四、續、五、六、七、前、七、十九、四

過去考釋者往往誤為隨从

之誼由甲尾和骨面刻辭證明我們論定他也是民族的徽識以氏系也疑

漳水注謂之從陂見氏族及其制度七三至七四葉

中五十三葉上

王襄又曰：『𠂔𠂔古𠂔字或釋从見類纂正編九弟四十一葉下

葉玉森又曰森按竹書釋文見前釋七卷十六葉下

子有吾曰「卜辭每言有出从雨或言从雨郭沫若云从雷讀為縱出从雨謂

有急雨有驟雨也

粹考五

按郭說非是从古今字禮記樂記率神而從

天注從順也孔子

閒居氣志既從注從順也書洪範曰肅時雨若偽傳君

子敬則時雨順之卜辭言以雨即順雨謂非暴雨靈雨猶今俗所謂風調雨

順之兩順也前^二十^四。今夕奏無^出以^雨五^三二^二。貞^弓奏亡其^以
兩貞奏幼出^以兩上^二六^四。米于岳又^以才兩糝五^七。取^汚出^以兩或言奏舞
或言舞或言奏或言米或言取或言來均先舉行祭典而後言^以兩故知其所
乞求者即順雨也。見駢讀二葉釋以雨

按說文以相聽也以二人梁文亦以二人惟反正無別許書謂反^以為^比證以下
辭蓋未必必然竊疑梁文作^以以^有為^比之初文字非^以二人蓋^以二^七取義
兼以為聲也惟卜辭諸^以以^字以辭意求之又當釋以豈殷時即已誤撰
耶疑其能存^以以俟考本書仍^以舊說收^以以^為以^主卜辭用^以之義蓋先
生及于氏所說是也丁氏所舉數辭之^以釋為隨從字亦可通金文作^以以^以
竹^罕從^以以^以天作^以以^以專

𠂔

𠂔 前、四、四、七、五、
𠂔 後、下、三、四、三、
𠂔 後、下、三、六、三、
𠂔 後、三、三、十、三、
𠂔 甲
編、二、九、八、
𠂔 乙、三、二、六、六、
𠂔 續、五、十、八、七、

羅振玉曰「說文解字」并相從也以从升聲一曰持以二為并微之卜辭正
从二與許書後說同見微考中五十三葉上

按說文「并相從也以从升聲一曰以持二為并」黎文以「从二」或从「一象兩
人相并之形」許書後說近之卜辭云「車并鶴亡」
前、四、四、
辛丑貞王令矢艮子
方乃貞于并
後、下、三、
曰在并曰告允禽
續、五、十、
為方國之名
八、七、

以子重文

孫海波曰比密也二人為以反以為比卜辭比从一字从字重文見文編八卷九葉

按說文「比密也」二人為「反」从「為」^{*}_L「林」古文「比」古文从「二」「大」疑仍从之古文「比」字疑當从「二」「匕」說詳前从「子」條下「辭」比从同字金文作「𠂔」易攸比鼎作「𠂔」

補屈翼鵬曰說甲骨文者率謂以比二字不分實則以字形言之字雖間有相似者然大都周較然甚明以字義言則尤如風馬牛之不相及也說文以從二入比從二匕故以字作匕比字作𠂔𠂔等形人字斜ノ多段於豎畫頂端之外

字斜，多設於豎畫頂端之下其豎畫之下端則較曲於是比兩字之形亦隨之而異此其大較也人匕二字其形不過毫髮之差故以比二字所差亦僅乃刀筆偶失从比遂清故過字形上偶有不易分辨者試就其義核之固仍涇渭分明也按比者親信之謂此義古籍中最習用之下辭有曰比某人或勿比某人者皆卜具人之是否可親信也辭云貞王比比前二或前七五貞王勿比比前二四或前七五癸亥卜王身合比侯專八月前九己未卜王其告其比前六或前七侯前六比前七前二例為一期之辭比字作比若分末則第四期之辭比字作比皆非以字其語法猶詩三比于文王周禮之人國比小國此卜可親信比或侯專或否侯與否也或置比字於句末而義則無殊如辛巳卜報貞由早白其比前四勿佳比或前六二壬辰卜曳貞王由比或前七戊子卜報貞比或前四

每冊王比六月八等皆是此皆一期之辭而比字字形皆不與从字相混
 此類句法亦猶盤庚之易不暨朕幼孫有比及詩皇矣之克順克比也以此
 上所舉皆從卜親信某人之辭又有卜可否親信某人以任某事者而戊卜
 貞貞今春王比望乘伐下旨我受出又九貞今口比四侯虎伐方
 受出又四此皆卜可否親信任某人以伐某方之辭其辭屬於一期
 及五期而比字亦均不與从混足證以比西字之分自武丁以迄殷末無
 不然也世人既讀比為以於右舉諸辭遂認為王从某臣伐某方以為皆
 卜殷王親征之事實則殷王親征之辭卜辭中固數見之如己卯卜貞
 出方出王自正下上若相二庚戌貞車王自正人方八王有征伐其
 率有臣屬可知然皆之王自征正不言从某人也且就甲骨文中所表現

之殷代文化程度言之知殷人屬辭已優知尊卑之別若必言王率臣屬
征伐亦當以「王率某或」某以王為辭斷不應有王乃以臣之語此可以實
諸卜辭為無疑者也此外第一期中又時見令某人或呼某以比某人之
辭如辛丑卜賓貞令多敖比望乘伐下旨受出又後上三卯令多子族比
口眾命出王事前六五壬申卜貞貞令帚好比比威伐方受出又一
二三此皆令某甲或呼某甲使其親信某乙之辭也甲骨文中比字其最
習見之用法略如上述其形既与从殊其義又与从遠諸辭以从字解之
率皆扞格難通以比字解之則皆渙然冰釋从比等字之當釋為比可無
疑矣復次更有一堅強之證據是以明从比等字之必當釋比而決不當
釋為从省殷契粹編第九十二片辭云癸卯卜戊王其比犬比定按粹
九二辭

云「四」自「上」甲至「多」此辭屬第四期大誥皆人名「本祖」之「七」亦即比
與此異恐係誤引此辭屬第四期大誥皆人名「本祖」之「七」亦即比
字偏旁此圖決非人字尤決不能讀為以其用法既與比字以從同又為
比之偏旁而與比同聲可以斷然知其乃假「七」為比者以此證之蓋見於
比等字之必當為比也詳見集刊十三本二一七三至二一七葉甲骨文
比比二字解辨

按許書反以為比之說固就篆體為言然求之甲骨文金文以比二字其形
體亦略同固難確指某之必為「比」也屈氏所舉諸例其泰半
均可以「比」而讀義順適惟如「今春王比望乘伐下」之辭王比之上除以
「今春果比」字需釋比訓為親信則豈王之於望乘今春加以親信而於來
春則否又如「今帝好比比武伐」之辭某甲之親信某乙與否實由某

甲主之似不當形諸命令諸辭釋以莫不辭從理順王以某者乃以某
為以唐蘭入考據考釋三片之說是也而諸辭屈氏均比字讀之似有
未安也

山

十三

藏二〇六四
前一二四三
前五八二
前六三五五
後下二五

商承祚曰說文丘之高也非人所為也从北从一一地也人凡在北南故从
北中邦之凡在昆侖東南一曰四方高中央下為丘象形𡵓古文从土𡵓魏
三字石經之𡵓文作𡵓古文作𡵓與說文近似丘為高阜似𡵓而低故甲
骨文作兩峯以象意金文子盞禾子𡵓作𡵓將形寫失商丘文𡵓𡵓再誤為
𡵓說文遂有以北之訓矣見佚考八六葉上

𡵓古文𡵓

按說文丘土之高也非人所為也从北从一一地也人凡在北南故从北中邦之
凡在昆侖東南一曰四方高中央下為丘象形𡵓文不从此其字但較𡵓字少
一峯耳丘之於山𡵓之於𡵓蓋為減體會意𡵓𡵓二字之古文特立山二字



昆藏七二三 昆藏二二二四 昆藏二二三二 昆藏四十六 昆前二二二 昆

前二八五 昆前二二八二 昆前四三十一 昆前五六一 昆前五二二 昆前六

六十 一 昆前六三十一 昆前 後下三八九 昆前 甲二二四十六

商承祚曰說文解字界多也以作目界意智鼎作界與此同古錄亦然見

類編八卷四葉下



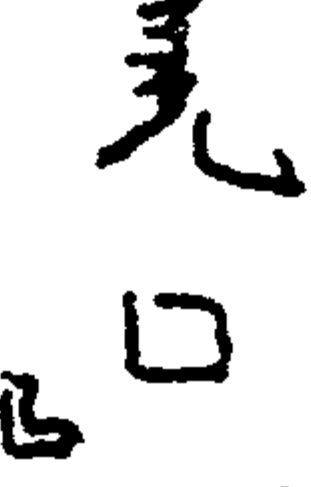
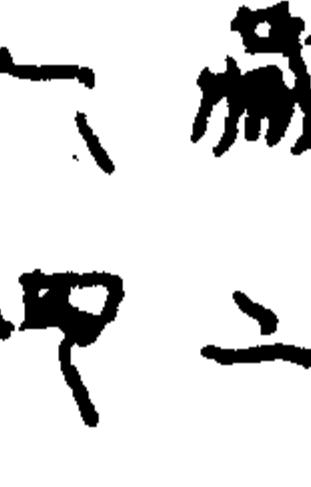
葉玉森曰界按勿曰鼎文云若奇饒威匡界及臣廿夫寇智木十梯以匡季告

東官界字正當釋昆即匡季之昆曰匡昆故有臣廿夫曰匡界則不宜有臣


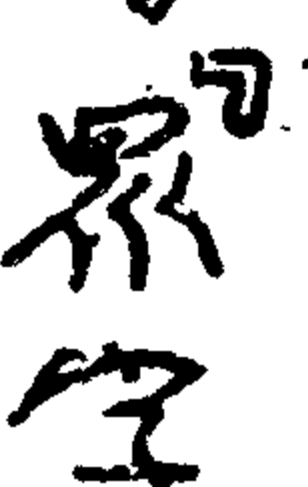
矣卜辭昆為國名疑即是夷見鈞沈五葉十八行又前釋一卷五十九葉下

又曰昆當釋昆藏二三二頁多射不中昆與本辭自步不米昆辭例同米乃

動詞或後為書洛諸克教之教 獲此辭乃知殷契見拾考十葉上

孫詒讓曰「易眾之異文見舉例下十葉變同為曰與前眾字異金文有鼎眾字作與此同于見藏二二此竹以眾作易偏旁較之似即从字說文从部以眾立也从三人讀若欽奎見舉例下十葉上

朱世澂曰「在甲骨文中众人也和众不同众人等於西周以後所稱的庶人或庶民在甲骨文中众人也簡稱人就等於殷周篇的民他們是基本生產工作者也是勞役兵役負擔者甲骨文中的众也和殷周篇的一樣包括士以上各階層絕大部分是士這一階層是由地方選拔出來被選以後就成為王众王臣詳見歷史研究一九五六年一期四三葉

魯賓先曰「卜辭之孫詒讓謂為眾之異文葉釋疑疑即是夷辨契者并從孫說而皆未明其構體之義惟高田忠周說曰眾字元有二體一从目

一从日日在上亦照臨之意也。古篇第廿四然眾義為多無取於照臨之意且夫從目從日之字古無訓多者惟說文水部云眾從小目眾意乃據為變之體而認為之說也。中畧以愚考之眾字當為从水从會者會於卜辭作會。六故有合从水則為眾或曰虛其中則為眾或曰其作眾者五如以會从曾省曾乃從四聲是眾之作亦從會者也。中畧良以會水為眾故其本義為多形義始相脗合也唯師寰殷作眾。卷齋九册十五葉古匄文作眾或眾。補古篇文並从目斯可證眾之認為變已肇於周世故許氏因據認為變之字以為說而未悟其形義相和也。中畧眾於卜辭有二義其一即周禮春官大司馬用眾。恒眾簡眾。任眾合眾之眾義同師旅。中畧解例从畧眾之第二義為方名。中畧其地望蓋即漢南陽郡之安眾縣在今河南鎮平縣界

人有眾仲左隱四年其先殆以眾方為氏也詳見新詮之四第一至六葉釋眾
按說文眾多也从目眾意承以三人已有眾意不必云承目乃有眾意
也古文實不以目許君乃據譌變之義體為言乃有此曲說耳契文作眾
眾形者亟當釋眾存疑是也葉氏釋以三人者為眾以二人者為眾
據拾考十葉上之後說推之其就許書以眾昆三字言義各別言之其說
意當如此惟葉氏未顯言之耳就許書以眾昆三字言義各別言之其說
亦是惟其始三者當是一字辭言未見與眾辭言雖眾奴眾辭例全同言
教眾也考文下眾有僅藏二二一四及前五二六見惟諸書原片眾
中為眾三不為森其為會意甚顯亦為眾字初是卜辭眾同字之証也
及為眾之初文殆無可疑今俗書獨存古意也
許書三字雖各異音讀然後世詁訓三者義仍得通夏小正昆小蟲傳曰
昆者眾也周語人三為眾以為眾偽泰誓顯于西土傳明者岐眾亦用為眾

正

前六五五七 後下六一 後下三二 甲二四十三 甲
二十九十七 實德人名四七

商承祚曰「案說文解字。士善也。从人。士。事也。一曰象物出地挺生也。此正
象土上生物之與。許書第二說相符。則此字當土。以不應从士。見類編八
卷五葉上

唐蘭曰「介和也。通用。士字由介變。士說文所釋。蓋誤。見導論下
編五十三葉上

按說文「士善也。从人。士。事也。一曰象物出地挺生也。徐灝說文段注箋
曰。按一曰象物出地。則當从土。士。蓋古挺字。鼎臣云。人在土上。士。然而三
是也。此說極是。字从人。立。地上。與立意同一。象正面一象側面為異。耳下一地

甲骨文字集釋第八



也地之意近故錢又以土人在土上之然而三英挺勁拔故引申之得有善
也之誼也許言以土上之誤也金文望字偏旁以此作个若个_作者与卜辭
一體同

印

前六十二
前六十一
前六十二

前七、四、三、前八、七、一、皇、後、上、十、三、
易、甲、一、二、四、十、四、
易、甲、一、五、

五月廿六日

孫詒讓曰身爲馬字金文毛公鼎作孟鼎作皆唯其頭目鬣足此文
从身亦即頭目形但較前金象形稍爲整齊與小篆略相近實則此仍象
形字也無鬣者亦文之有見舉例下四十葉

羅振玉曰說文解字開至月滿與日相擊堅以朝君也。以月以臣以主古文

望者作臣此與許高台見增考中五葉上

葉玉森曰：按羅氏釋聖是也。字象一人挺立地上，或土上跳聖形，以目非。

〔補〕唐蘭曰「良或作𠂔就文以為聖的古文聖字從月從良從士蓋誤良本見的尊乳字聖當以月以良見尊論下篇五十三葉上

說文九三二所據續一九。



唐蘭曰：右監字。商氏佚存考釋未釋。今按：以血以見，稍變作監。見字有作
同。即今監字也。說文：監，臨下也。從卧，臨有聲。監，古文監。以言以臨，有者哥
人已多疑之。戴侗曰：監，盆類。以血臨，有聲。周官凌人：春始治監。莊周曰：同
盥而浴，皆此物也。不當加水與金，借為監。臨之監，又為鏡。監之監，亦作鑑。
又因鏡鑑而為監。觀之監，別作監。徐灝取之王筠說文釋例，則有取于六書
正譌之說。軟血為盟之詞，有曰：「明神監之。」故盟與監從血。會意。林義光文
源謂：監即鑑之本字。上世未製銅時，以水為監。故酒誥曰：「人無于水監。」當
于氏監，入盆象皿中盛水。人臨其上之形，以臣臣伏也。按如舊說，從臨有聲。以
余所立有聲，必先有不省之律繩之，必不能合。戴氏謂以臨有聲，亦然。然謂從

皿而為鑑鑑之水字則殊有見地遠勝於周伯琦從皿會意說之迂曲也林既較勝於戴然不知臣即目形故其解亦殊穿鑿也余謂監字本象一人立於盆側有自監其容之意後世變為卽並又變為卽並其實非从卽从皿也其本義當為視也不足釋後別為覽觀也王說引申之為所監之器之名金匱則為鑑盛水則為澄王說文臨下之義則又視義之引矣凡監於水監字本從皿從見以象意聲化例推之當是從皿見聲從之字之字卜辭為有見在元部而監在談部而監得從見聲者同在見紐一聲之轉也說文監古文作實亦从言見聲也語言隨時變異文字之變異有時不能相應故某字雖諧某聲後世語變往往轉入別韻諸聲系統所以與周秦古韻多不合也鑑音變入陽部後人因假竟字為之因易

別為鏡字此文字與語言之相應者監從見聲而轉入談部此文字與語言之不相應者研究形聲文字必合此二者以觀之而後可以御無窮之

變見文字記七十六葉下至七十七葉下

按說文監臨下也此卧蠲有聲即單古文監以言唐氏折衷諸家之論其

說稿不可易辭云于監泰三伏九地名金文作𠩺頌鼎𠩺頌壺𠩺頌





蓋均家人臨監窺影之形𠩺鼎一文尤為逼真

大戴四一五八 乙七五六八 乙六三四四




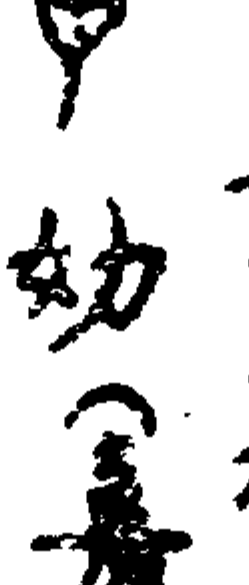


身


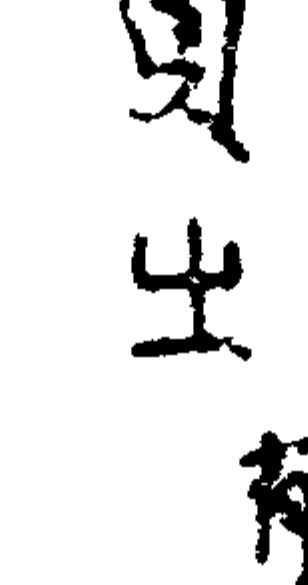
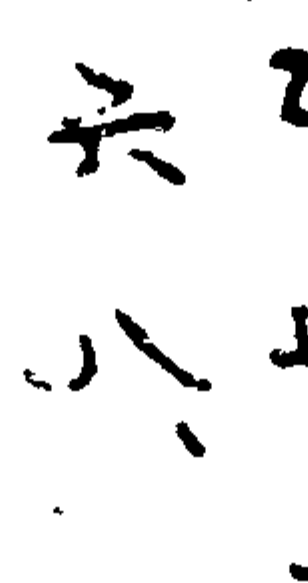

按說文「身躬也象人之身从人厂聲」案文从人而隆其腹象人有身之形
當是身之象形初字許君謂象人之身其說是也惟謂厂聲則非段氏因
據韻會改作「申有聲惟身篆作身」乃象人之身非曰目省甚明字本為單
體象形篆體認變以「許君不得其解遂有此說耳」字初文當作身象
文有身 乙八五 字全祥恒續文編十四卷十八葉上收作身是也字當
有異體作身為小篆所自防也惟傳世卜辭未見此字為可疑耳友人張
秉權兄見告乙編有身字前此未見著錄張氏疑寸字竊謂字當釋左此
與契文虎作身後見 身作身其構造法均相同也 左字當入三卷又部又
已付印未及補入 辭云「口午卜王馬曰馬允曰在大口身吳殘泐過甚其
故附錄之於此

甲骨文字集釋卷八

義不詳王國維氏戲考於此字不釋金文作巾向巾氏鐘部
公華鐘蘇伯簋較梁文僅多一短橫畫古文於垂貞長畫之下端多增

小點或衍為橫畫篆體後誤變為耳

(注)許達等君校讀拙稿後見告佚存五八六片有字解云口亥卜貞王
曰有幼是則契文孕字確有者為之異構而小
篆孕字所自昉也

辭云出身御此即王婦有身而行御祭又云御疾身于

矢乙四言疾身亦孕娠之疾也

[illegible]

7

羅振玉曰說文解字衣象覆二人之形按衣無覆二人之理殷王載謂覆二人則貴賤皆覆其言亦迂紆回不可通此蓋象襟袪左右掩覆之形古金文正與此同又有依中着人者亦衣字見增考中四十二葉下

王國維曰「衣為祭名未見古書惟雄縣陳氏所藏熹敦云「王衣祀于丕
顯考文王」案衣祀疑即殷祀殷本序聲讀與衣同故書席諸禮我殷中庸
作壹戎衣鄭注齊人言殷聲如衣呂氏春秋慎大覽親鄰如夏高注郭讀

如衣今兗州人謂殷代皆曰衣然則卜辭與大豐敦之衣殆皆借為殷字
惟卜辭為合祭之名大豐敦為專祭之名此其異也見殷禮徵文六葉殷
祭條靜安先生遺書第二十四冊

陳直曰羅氏謂殷虛書契考釋云卜辭言衣者頗多衣亦祭名而合諸祖
祭之其制則不可知矣王次周維考衣即殷祭甚確余案此殷之祫禘之
祭也春秋文二年經八月丁卯大事于大廟公羊傳云大事者何大祫也
大祫者何合祭也其合祭奈何殷廟之主陳于大祖未毀廟之主皆升合于大
祖五年而再殷祭說文云禘禘祭也祫大合祭先祖親疏遠近也三歲一祫五
歲一禘詩商頌長發毛傳云大禘也玄鳥祀高宗也鄭箋以祀為祫之誤
是殷代有禘祫二祭也公羊文二年何休解詁云禘所以異於祫者功臣皆

祭也。卜辭：「丁丑卜貞王賓自武」，至「武乙衣七文」，一皆皆殷先祖名是為
禘祭。甲辰卜：「辛巳卜等禘自」，上甲微至，于多婦畧不盡殷先祖之名。定按：禘
之名也。厚說誤。故知為禘祭。卜辭皆統稱曰衣是殷禮與周禮微異也。又案卜
辭合祭之祖最遠者為上甲微，知殷人以上甲為太祖。魯語所云：「上甲微能
述桀有殷人報焉」，為不誣矣。但人有謂多婦即多后，見賁義二葉下至三葉
上

陳邦懷曰：「余以為卜辭之衣祭即小戴記之殷祭。鄭君注記謂齊人言殷聲如
衣是殷商之衣祭，即姬周之殷祭。衣祀之傳雖見於周之聘數，然其祭義判然
有別。蓋殷之衣為統祭，周之衣為專祭也。」見小戴自序一葉下。
郭沫若曰：「衣在全文疑或段為裡衣祀，即裡祀也。」見青銅上廿二葉。

全祖同曰「甲文之衣即殷之初字殷則周初所制以之稱商者故甲文不見殷字」
見卜辭講話四十三四一葉

字見卜辭講話四十一葉

按說文「衣依也」上曰衣下曰裳象覆二人之形。𦣻文与𦣻文全同羅氏謂象
襍合右掩覆之形其說是也字在卜辭為合祭之名羅王之說亦可從陳直
吳氏以周世禘祫之義比傳說之歷世綿遠文獻難徵恐未易言也全文
作介孟鼎介吳尊介頌鼎介頌壺介介頌壺介介宜盤介𧔛庚鼎介

禮記

右掩覆之形其說是也字在卜辭為合祭之名羅王之說亦可從陳直

吳氏以周世禘祫之義比傳說之歷世綿遠文獻難徵恐未易言也全文


作介
孟鼎介吳尊介
頌鼎介
頌壺介
人卣介
人卣介
人卣介
人卣介
人卣介

道 壺

交

藏二二三三 藏四九二 藏四四三三 藏四六三 藏四四一 藏四四一 藏四四一

十一二 前五十一三 前六三三三 前八十二四 前九四 前六八九

王襄曰：古卒字或作均象其衣之題識見簠考雜事十三葉下
郭沫若曰：衣或釋衣不確見粹考一七二葉下

丁山曰：唐蘭始釋此為卒謂衣有題識之形殆不易之論也。卒蓋讀為周官
射人掌王倅車之倅。中是翼辭所稱卒氏殆亦以車倅得名所謂以官名為
族也。卒孳乳為萃又轉為崔鬼語轉為畏佳為翠微漸失正字間嘗疑翼辭

所見卒氏或讀崔見殷商氏族方圖志一三六葉
孫海波曰：从衣象文飾形為卒之初文說文卒隸人給事者衣為卒卒衣有
題識者衣形蓋題識也見文編八卷十葉上衣字條下文編八卷未別出卒

字但於衣下雜收作𠂔𠂔形者別為解說如上蓋疑而未決也

全祥恆續文編八卷十三葉上於衣下另起一行收上出諸形而無解另於同葉下收介𠂔𠂔𠂔𠂔為卒是蓋以上出諸形為衣之異構也

按說文「卒隸人給事者衣為卒卒衣有題識者段氏注依宋本及御覽韻會玉篇於上句者下刪衣字是也卒衣有題識者要字段氏依韻會所據小徐本改為古以染衣題識故从衣一則有可商今本擊傳固與諸本相同且古文亦不以衣一也卒衣有題識者當如王筠句讀卒字句絕則語意顯豁且与古文作𠂔𠂔者相切合篆變作𠂔者有其題識之文後於斜長畫上增一亦猶介之作𠂔後作𠂔也卜辭諸𠂔𠂔字讀為卒辭意類多允協辭云「壬辰卜爭貞王于八月入乙亥卜爭貞之七月王勿卒入戡」

六「聖甲戌其雨」聖甲戌不雨毋其卒佳八月。乙一六貞其發于河。貞勿
 卒發于河。乙三二甲辰卜殷貞王入乙三二甲辰卜殷貞王勿。定按本此
 勿之漫漶不明者。卒入卒字在當讀為狎。首辭言七月王
 非乙若乙字也。卒入卒字在當讀為狎。首辭言七月王
 勿狎入哉。在八月入乃佳也并在地名辭例與首辭同。第二辭言甲戌不雨
 佳其有驟雨否也。第三辭言勿卒發于河者國之大事惟祀與戎恐蒙臨
 事不之咎也。「貞聖」口辰王口步卒入。前六三本辭有闕文恐仍當讀為
 狎非士卒之卒也。「貞聖」已巳步于卒，貞于庚午步于卒。乙一地名全文作
 父。外卒此蓋晚期文字已與篆文全同矣。
 補孫詒讓曰：說文衣部：袞，解衣而耕謂之袞，从衣，鼓聲。此从衣似即衣字
 从衣者鼓之有見舉例下十景。

聞者曰王氏謂彖題識說是也惟必謂為卒字則尚難定見甲青文中字

文之研究
一 前釋
二 卷
三 引

前釋二卷
一葉上引

葉玉森曰按或作𡩂內从交或省作𡩂其字不可識本解為地名見前

釋二卷一葉

按釋裏於卜辭均難通讀且數亦與有作×之理當從王說為是丁氏謂
唐氏始釋為卒未知見於唐氏何書錄以界見唐說原文無由徵引

唐氏姑釋為卒未知見於唐氏何書林以界見唐說原文無由徵引

又作曲者當亦修之異構辭言在四下曲

俞氏六九寧寧人

續三五、五、篋徵征

與參同為地名可證二者僅筆勢橫衰小異也

𦰩

𦰩 前六三四 𦰩 後下二五五 𦰩 後下二五十一 𦰩 珠九四八 𦰩 佚四二

商承祚曰「祚案王微君疑榮之初字見類編八卷六葉上定按商仍錄定作郭沫若曰「王國維疑榮之初文案此衣中尚有點滴蓋榮之初文也見朱芳園文字編補遺十九葉上上引朱以郭說補作榮

按說文榮鬼衣从衣榮省聲讀若詩曰葛藟藟之一曰若靜女其姝姝之

祚在字下解以榮文从二火从衣中有點滴或但以衣二者實一字如嗜

字在下辭均与良字連文作良作榮者均同乃地名與篆文榮字極近

王說當不誤也全文作焚齊傳又成齊傳云齊傳恐榮誤行辭又

亦有「与」下辭同其義則假為營

裴

裴 後下十六、五、

从衣从非說文所無

袂

介 乙、二六五〇、介 乙、七二〇〇、介 外、六四、介 粹、五一八

全釋恒釋卒無說見續文編八卷十三葉下

按从衣从又非卒字前二文是顯說文所無 疑當釋裴从衣又聲与袂為一字後象形此形声存以候考

律

律 甲、編、一三〇、律 粹、一四〇、律 粹、二八五、律 新、三九七、律 新、四〇七

从衣从立說文所無

衣

前七六三

衣

衣

下八八

甲

一四三

甲

五六八

衣

料

五

羅振玉曰說文解字裘古文有衣作衣又古文作衣此有又作衣衣衣衣形當
為裘之初字許君裘字注古者衣裘故以毛為裘段先生曰古者衣裘謂
未有麻絲衣羽皮也衣皮時毛在外故裘之制毛在外今觀卜辭與又
裘字毛正在外可為許說左證卜辭中又有作衣者王君國維謂亦裘字
是說是確蓋衣為已製為裘時之形衣則尚為獸皮而未製時之形字形
畧屈曲象其柔委之狀番生敵及石鼓文作衣齊子仲姜罇作衣並與此
同衣既為獸皮而未製衣是合求得之誼故引申而為求勾之求卜辭中
亦有作衣衣求字見增考中四十二葉下至世三葉上
驚玉森曰按本辭云從衣似裘為地名見前釋七卷五葉下

王襄曰此米字釋求於義甚安見籒考帝系三葉上

又曰米疑古求字或釋來見同上二葉上

郭沫若隸定米為萃其說曰萃年猶祈年見粹考三葉上

又曰米字孫詒讓釋希是字與求字有別求乃求之初字卜辭作米米諸形象死獸之皮其字大抵中畫垂直而左右對稱此求之而無一失見甲研釋

蝕一葉下

商承祚曰米為米米為萃見佚考二四葉下

王國維曰米字未詳卜辭屢云米牛或米牛蓋亦用牲之名覲禮祭天燔柴祭山丘陵升祭川沈爾雅釋天曰祭天曰燔柴祭地曰瘞埋祭山曰殷縣祭川曰浮沈殷人祀人鬼亦有瘞有瘞有沈米米象之木形殆所謂升或殷縣者與

見戲考三葉下

葉玉森曰按本辭云「卜不于九示」他辭云「貞不于九示」後上廿六又云「丙寅卜王

日鼠山不雨」後下廿九似「不」不隔為一字應註釋求即不讀求亦當為祭名

非祭也見前釋卷五第廿四葉上

商承祚曰「不」王靜安先生之蓋亦用姓之名又甲骨文習見「不」字王氏謂即說

文裘之古文類編「不」之說皆是也如前「三十九」不雨句又同版庚午卜貞不之

不雨三月卷五四十葉華園卜貞貞季不又同版壬午卜貞貞不雨其後

見於定辭者大率為「不」年于某某人或于某某年或于某某年或于某某年若讀

求而求年其義可通求于某某則費解卜辭復有一例即「不」二字連文其

上多冠以「王固生」曰青華一至六凡三十一見其字無一作不者至其定辭亦

十之八九與米連用推其義意皆非肯定之詞。中舉辭與米決非一字義米
為後世之求與米義不能相混也。立先生謂米疑即說文率字亦即金文
𥽿字所以之米其作米或米者。大專及彝乃其彝文又與賁同案唐說其形
是也。殷契佚存第三十二版甲申卜貞肉寧米于大甲米文作米與金文合
可為佐證。但率祭。唐氏謂即大于經無徵殆佚禮也。復以字形觀之小木架
大木卓立地上木末出之岐似可以縣物豈殷禮縣牲而祭謂之米即親禮
爾雅所謂升縣異詞而同祭與見福攷一葉
按說文裘皮衣也从衣象形與衰同意亦古文裘契文作上出之形象
已製成裘獸毛在外之形古者衣裳毛均在外也米則象獸皮一喙兩耳四
足一尾之形製獸皮者恆於鼻端穿孔以便懸掛之正作此形也作衆者在

卜辭為地名作米者其辭多為「米雨」「米年」「米禾」「米生」「米于岳」「米于河」
 于X數亦釋為求以讀諸辭無不辭從理順形合義諧至米字諸家或有
 釋求者誤也字与米字形近而有別當釋希讀為崇說見九卷下米象生獸
 之形故具字大端作態米則象死獸之皮故具平止對稱此其異也米字或
 又釋求亦非求字當作米与米字形近故說者每多轉輾纏結自為矛盾
 也金文作米君夫簋米者生也齊鐸米不當鼎米都君求鐘米
 他錫簋「錫人」又「錫」金初庚壺「而數文与卜辭作米者形近」弟首微左居
 女口表「表」人「表」馬錫「表」金初庚壺「而數文与卜辭作米者形近」弟首微左居
 意異此為許書古文所自防後數文以衣从又為聲以辭例推之當為求字
 梁文有米字前金氏續文編收作卒者竊疑即金之初文為形聲字之求
 之最早形體米則求之象形字也以米假為求由字既久因更製以衣又

出

藏

七六三

前二二六

前四四六一

前七二五二

後下

三六二

甲編二四八七

乙四二八

乙八七一

珠三九三

商承祚曰祚素象老者倚杖之形作脊者疑亦老子字見類編八卷七葉上

孫詒讓曰亦象形羊字見舉例下卅八葉下

葉玉森曰契文之象一老人戴髮偃偻扶杖形乃老之初文形諱明白如繪

變作篆乃以形之譌以卜與以卜同象古干槌以代杖者金文作𠂔𠂔𠂔

齊子仲譌變以止又作𠂔歸文盤以止即小篆𠂔所由譌許君謂𠂔以

人毛匕言須髮變白就第立說似塢然非翔誼也見校譚亦見前釋二卷二葉

下

陳邦福曰籀金類纂八卷之𠂔又𠂔真侯王具𠂔秦富釋作老𠂔良父壺作𠂔

甲骨文字集釋第八

華叔盤作鼎皆可互証見頊言曰華上

馬敘倫曰齊作華字見原流与傾向馬氏論文集九十八葉

按說文老考也七十曰老从人毛匕言須髮變白也契文象形商葉諸氏之說

是也金文作𠂔季良父壺𠂔齊傳𠂔年帛𠂔𠂔歸父盤𠂔年中姬

鼎大抵為變已甚矣

生

後下二、十、四

商承祚曰：「祚案說文解字：『老年八十曰耄，从老省，至聲。』此从老，以『至』不省，見

類編八卷七葉上

按說文：『老年八十曰耄，从老省，以『至』契文从老，不省，至聲。』文編錄以字訓見

又編謂見後下二、三、十、四惟誤
言是二葉均未見此字（實見二葉）

𠂔

𠂔 後下三五五

孫海波文編八卷十二葉上收此作考無說

按說文考走也从老省𠂔𠂔聲金文作𠂔

師望鼎

𠂔

新作父戊鼎𠂔下伯

仲父簋

𠂔

吳彤父簋

𠂔

𠂔

滕虎簋

𠂔


王孫鐘




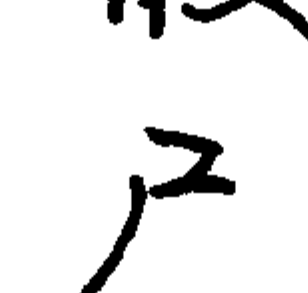
或与此同多金文考𠂔

錄

甲編二七七續一三三七釋四一六釋一一八七


郭沫若釋尸為尸無說見粹考一五三葉上一一八七片釋文

董彥堂先生曰說文夷東方之人也从大从弓古文夷作从尸尸亦人字周禮注夷之言尸也者謂夷即尸之假借也全文中東夷淮夷夷皆作

按說文尸陳也象卧之形象文作象下肢下垂亦無卧象疑象高坐之形當時東夷之人具坐如此故即名之曰尸許君訓卧者為屍而混王筠說文釋例曰卧字亦不可從部中惟肩展是卧餘皆人之體人之事及所用之物是仍以尸作人字用也其說是也惟王氏謂尸以死人為本義借用既久乃作屍字為專義則有可商蓋尸象人高坐而肢體下垂死人安得如此屍體字漢碑簡中多段死字為之經籍則多

作尸皆殺借也。辰則後起專字。金文作  父已貞  同上  子甲盤 

即表蓋  孟鼎  無蓋  我仲璽  即甬蓋 容庚曰尸說文

陳也。象卧之形。篆金文作  象屈膝之形。意東方之人其狀如此。後段夷為尸。而尸之意晦。祭祀之尸其陳之而祭有似于尸故亦以尸名之。論語寢不尸為象卧之形。孔子何為寢不尸故知尸非象卧之形矣。 金文編八卷 按容氏之說。是也。惟論語寢不尸之尸蓋已假為屍。謂寢貴歛側勿四肢展布如屍之陳。即俗所謂挺屍也。

𠂔

乙、四、五、〇、七、八、九
乙、五、三、〇、七、八、九
乙、五、四、五、一、二、三、四、五、六、七、八、九

按說文「𠂔」解也。从尸下兀居几。𠂔，虎威从肉隹聲。𠂔，虎威从骨殸聲。殸，氏注曰：「下基也。𠂔者，人之下基。𠂔几者，猶言坐於牀。」按字从尸从几，殊重複。無理。案文作𠂔，乃指事字。猶去之作𠂔，身之作𠂔，肘之作𠂔也。𠂔，謂為几後增之。𠂔，還為𠂔。𠂔，文之𠂔矣。字在卜辭為人名。

肩 甲編二七八

肩

陸翼鵬曰「肩胡厚宣釋及」甲骨學商史論叢初集殷代非是及从人从又
此字左旁从尸當是及字說文尸部「及柔皮也」殷注云「廣雅曰「及弱也」是
與實音義同此處當是人名見甲釋四十五葉

按說文「及柔皮也」从申尸之後尸或从又殷氏注改篆作及改及下說解云
「从尸又又申尸之後也」梁文从尸从又與及字小異字在下辭為人名許
說不知何所本

屎

無七

前四三八七前五二七六前五四二六前六六六後下十一六七後下三

陳夢家曰「列癸未屢出單田受出年」旅順博物館屢出足乃細田前五四二屢出

足田珠田以上都是武丁卜辭與種田之事有關胡厚宣釋屢為屎以為

是糞田並引齊民要術所述沤勝之書伊尹作為區田教民糞種賈水澆

穡區田以糞氣為美非必須良田也韓非子內儲說上殷法刑章灰殷之

法章灰於公道者斷其手以為殷人施肥之證武丁卜辭云「屢我御史」珠田

釋屎則無法說通我們以為此字不需釋屎但與農事確乎有關見綜述

五三八葉

徐中舒曰「前」从小从反人當為肖或脩之異文似與肖並从小聲从人與

从肉同意商法也似也類也見考古學報一九五九年三期五四葉馬鼎的
年代及其相關問題

屈翼鵬曰似从人从少隸定之當作似字彙補有此字音弱之小兒也說
者謂字彙補此字當是少字之訛少字見唐韻及集韻集韻音貌之僛少小
貌按甲青文字少少二字通用則似少無別此字雖不見於說文等早期
之書然後出之書亦未必前無所承也惟本辭似字未詳何義當是地名
見甲釋四一四葉

王國維曰此从水从人殆即許書休字見商氏類編待問編卷四第三葉
引

商承祚曰从水石類中乃少字殆从水人从少見同右

葉玉森曰：「乃小字」辭小臣一作小臣兩小亦作兩小可證見前釋曰卷三十七葉上

按雷浚說文外編云：「說文無康字」是部從古文康康即康之變大雅：「民之方殿康毛傳：『殿康呻吟也』說文：『呻吟』也。吟下引詩：「民之方吟」此殿康之正字至以康為真其正字當作齒說文：「齒真也」从艸胃省式視切是也亦通作夫文公十八年左傳：「殺而埋之馬夫之中」雷氏殆謂訓真之字其正字當作齒至作康作夫者皆假借也康疇乃康從之異體其說宜若可信惟證以下辭小臣字則康當為訓真之初文字正象人遺康形契文有亦作魚象育子之形正與之構造法同以「小」若小乃象所遺康形非小若小也契文康字作「小」象人遺溺形與此同意說見胡氏釋康解為真曰

其說甚善惟陳氏引其說未注出處致不能檢讀胡氏原文為可憾耳至
原我^御之文見珠一一四原辭影本漫漶不能通讀御字但餘山字或
是他字原在此辭亦當讀為他字也字以川或有以川作者遂為後世原
字訛焉殆偶失錄耳







𦵏

藏五五四 介介 青五

楊樹達曰唐蘭釋尿非是此乃今字見甲文說六十一葉

按說文尿人小便也从尾从水一切經音義廣雅廣韻字林並同按字从尾無義當是以尸从水會意按文則从人尸同从水豎象人遺溺形唐氏釋尿是也楊說非是今从所啣切之字訓髮稠而與文作介稠髮安得著脰間乎尿尿字豈象人遺矢溺之形可以互證

夕 前二二六、二
 月 前五六七、
 前七、二、二、二
 月 前七、二、四、二
 月 甲、二、十
 一、八 月、二、十一、九、
 二 二 戰、四、七、

按說文舟船也古者共鼓貨狄剡木為舟剡木為楫以濟不通象形契文
 亦象舟形辭云乙亥卜行貞王其月舟于河亡咎前六二可證金文作
 父丁貞  父戊齊  父壬尊   湮秦簋  舟簋

藏、二四九、一、
餘十、六、
前、一、二、三、四、五、六、七、八、九、十、十一、十二、十三、十四、十五、十六、十七、十八、十九、二十、二十一、二十二、二十三、二十四、二十五、二十六、二十七、二十八、二十九、三十、三十一、三十二、三十三、三十四、三十五、三十六、三十七、三十八、三十九、四十、四十一、四十二、四十三、四十四、四十五、四十六、四十七、四十八、四十九、五十、五十一、五十二、五十三、五十四、五十五、五十六、五十七、五十八、五十九、六十、六十一、六十二、六十三、六十四、六十五、六十六、六十七、六十八、六十九、七十、七十一、七十二、七十三、七十四、七十五、七十六、七十七、七十八、七十九、八十、八十一、八十二、八十三、八十四、八十五、八十六、八十七、八十八、八十九、九十、九十一、九十二、九十三、九十四、九十五、九十六、九十七、九十八、九十九、一百。

後、六、四、
後、六、二十、十六、
甲、六、十、
甲、一、十、六、十、七、
飛、五、五、

我六五

羅振玉曰「書彤日之彤不見許高段先生謂即彤字公羊宣宣八年傳注
彤者彤彤不絕是彤之義為不絕」卜辭有「日」或作「𠄎」諸形正象相續不
絕殆為彤日之本字彭字蓋以此得聲故卜辭中彭字或以「𠄎」具明證也
卜辭中又有「月」其誼則今不可知矣餘尊亦有「日」博古圖卷載父丁
彝亦有「日」住五六祀語見增考中十六葉下

彛亦有彛日佳王六祀語見增考中十六葉下
葉玉森曰按羅氏釋彛為彤至確予疑彛為古代表示不絕之幪識猶

三十葉下

楊樹達又曰尚書有高宗彤日篇偽孔傳說彤日云祭之明日又祭殷曰彤周
曰繹按偽傳說本爾雅爾雅釋天云繹又祭也周曰繹商曰彤孫炎注之祭
之明日再繹復祭彤者相尋之意宣公八年春秋云辛巳有事于大廟仲達卒
于垂壬午猶繹公羊傳曰繹者何祭之明日也何休注云禮繹祭昨日事
但不灌地降神爾天子諸侯曰繹大夫曰賓尸士曰宴尸云事之殺也必繹者尸
屬昨日配食先祖食不忍輒忘故因以復祭禮則無有誤敬慎之主按如何
繹祭不灌地降神意主賓尸既是賓尸自非正祭故徐彥疏云繹在正祭之
後祭尊於繹是其說也古人既視彤繹為一事說繹如此彤義可知然今考
之甲文則殊不爾前二八。壬寅卜貞王賓示壬三日亡尤又一五六之甲申卜

貞王賓大甲三日亡尤三日即書文之彤日已無疑問殷人卜祭必以王名之
日卜卜用王名之日則祭用王名之日可知蓋先十日卜後十日之祭也殷人
彤日祭之外更有彤夕之祭其卜也必用王名之先一日此亦非以下日祭亦先
十日卜之也如上來所說殷人彤夕以王名先一日祭而彤日以王名之日祭然
則前人所謂祭之明日又祭者第一祭字蓋指彤夕言之明日又祭則指彤
日言之也以事理言之先夕之祭蓋預祭而當日之祭則正祭也正祭為重
而豫祭為輕則先儒謂初祭為正祭尊於後祭者非其實也見積微居甲
文說五二葉釋彤日

按書有高宗彤日篇彤字說文未收王鳴盛蛾析編之彤字見商書高宗
彤日然此乃漢俗字說文不收不可入經唐石經亦作彤詩結衣箋用之其

實是俗人所改釋文云彤本作融當以融為正或云說文有彤字注云舟行也
說文義多不補此字當為祭名解以舟之聲孫愐云丑林切然則此字音若尋
而孫美釋彤為尋釋不絕之意則知彤即尋故可為祭名予謂據絲衣釋文
鄭實作融耳說文鬲部融為炊氣上出本有燭遇復祭之意何必用以舟之
字乎按王氏以融為尋釋復祭之正字亦無據絲衣鄭箋亦用假借字耳
說文所收與彤字形聲相近之字有舟部之彤舟部之舟彤下解云船行
也从舟之聲段氏注云夏曰復昨商曰彤周曰得即此字取舟行延長之意
也其音以戎切其字毛詩箋作融彤下許君解云舟丹飾也从舟之其重
也之亦聲徐本有舟之字為所銜切與彤彤聲並相遠不應以之為聲然
據彭亨亦以舟聲求之知彭彤彤所以得聲之舟實即契文之舟乃彭

甲骨文字集釋第八

之古文所以象^鼓聲者董先生所說是也字實非訓象毛飾畫文而讀
所銜切之其形雖同而音義各別也鼓聲彭々相續不絕以此為祭謂
之々祭引申而有尋繹不絕之義耳作彤作彤作彤均只是同音假借皆
非本字許書既不收彤字散姑以舊說收之於此其實當收入五卷以為
彭之古文也金文亦有彭字^{解專是}其用与卜辭同

肺

藏一七四二
外前二七六
外前四四七
外前四三八
外前八

十四、二、
明後、上、二十、九、
外、黃、十、十七、
明、甲、一、七、六、

羅振玉曰「說文解字」解我也闕子意朕當以訓兆為初誼故象兩手奉火形而以舟火所以作龜致兆舟所承龜訓我者殆後起之說矣見增考中十

八葉下

郭沫若曰「羅氏謂朕本訓兆為說甚疑然謂朕為象兩手奉火形則猶沿小篆字形以為說」非火形也余以為象兩手奉斧形字與父之作又同意見
三父
字注
以象雙手奉斧殆兵之初字朕字以此殆謂奉斧以契龜金文有從
八作朕者此郭鼎文魯伯鬲齊侯殷八即示分別剖之意小篆从火殆
由此譌變者矣且以聲而言許書斡羽獵韋革以莧斧聲重文作𦣻曰虞

書曰鳥獸廢毛以解以衣斡讀而隴切聲在東部東陽二部古每通韻則弁
自宜讀兵且許於廢字不云以衣解聲於解下亦不云以舟弁聲正許不讀弁
為朕聲之明證併乃讀季良文蓋樊君之有乃朕聲或朕有聲併槌之橫者
即方言槌其橫關而曰槌亦朕聲或朕有聲之字今書於併下注云以人弁聲
併下注云以木弁聲皆漢人所改也又如遊送字許書雖不云弁聲然以走部
古字例之弁宜為聲送之从弁聲猶解之以弁聲也其籀文作遊之併不有
者殆併字之訛耶許書兵字古文作備以人十與併字極近見朱氏文字
篇編八卷六葉引

葉玉森曰，朕與豐古訓同豐分塗隙也外象兩手奉火豐分舟之縫此為初
誼後舟縫亦曰朕見戴東原考猶凡隙亦曰豐也見左傳見說文五葉十

楊樹達曰「此辭之出宗以當亦為焉且乙之名古本紀年稱祖乙名滕攷說文
滕以水朕聲朕甲文作𠂔右以𠂔與此同然則𠂔實且乙之名與紀年名滕
者文異而實同也他辭言祖乙朕朕与𠂔同亦即紀年之滕也」甲文說三十四
葉釋出宗

魯實先曰「許氏不知朕字構體之義故其說曰朕我也闕所謂朕者乃不知
其從舟從并以示施身自謂之義且亦不知其為會意或形聲也以愚考之
凡金文朕𠂔二字所從之并無一從𠂔大并者其作𠂔者明中作畢𠂔𠂔𠂔字所从之并
見貞松室集古則與克之𠂔文作𠂔者相近其作𠂔者中并文𠂔𠂔字所
遺文𠂔𠂔大則與克之𠂔文作𠂔者相近其作𠂔者中并文𠂔𠂔字所
二則与克之𠂔體作𠂔者相同𠂔𠂔為克之𠂔篆文於併𠂔二字乃以𠂔者
即卜辭之𠂔𠂔與金文之𠂔𠂔所𠂔變據此則朕之為字乃从舟从并以

會意舟以象其履說文履部云履并以其冠以冠履而構為朕字猶以

戈勿而構為我字戈勿者一族之器冠履者一人之服故於自備則我為大

名朕為小名安若余以含有而含為人一之所居亦一家之所止故於施

身自謂則為大小通備至於印吾台予之屬又皆余我二字之通借或孳乳

也是知凡自備之詞皆為取物立義而其物類固廣隘殊科故其含義亦

大小有別此可證朕之為字必以舟舟乃以冠履會自備之意其義信然

矣見新詮之二弟三十九至四十二葉釋并篇

按說文「朕我也」關其金文均作舛象兩手奉器聲舟之形故引申之兆豐

亦謂之朕魯氏以冠履釋朕似有可商蓋此字金文篆文多見除以舟外

另一偏旁大抵作舛若舛上與下金文與實同魯氏所取一二變形作舛者

實為極少數之例外且即此二文亦与并形或克之篇文若異體不類實
 未見其象并形也又人稱之字如我予朕爾女之類大抵皆為段借段借之
 義与本字之形了無關係也金文朕字多見作朕仲辛父簋朕孟鼎朕人無其簋朕端我弔朕鼎朕大
 十之八九其異體作朕仲辛父簋朕孟鼎朕人無其簋朕端我弔朕鼎朕大
 陳侯鼎有不過十一二字

𠂔

𠂔藏五、甲、𠂔藏二、四、三、𠂔藏五、九、二、𠂔拾二、十四、𠂔前二、十五、四、

𠂔前二、十五、五、𠂔前二、十五、六、𠂔前四、十六、八、𠂔前五、十七、七、𠂔後上

九、五、𠂔後下三、十五、𠂔後下二、七、十三、三、𠂔甲一、二、八、十一、𠂔甲一、十三、二、

𠂔甲一、十七、十九、此據文編般下所收如此影本右半殘泐而左半

似為般之殘文非般字也 𠂔甲一、二、五、六、(𠂔)前六、二、四

羅振玉曰「說文解字」般辟也象舟之旋从舟从攴攴以旋也古文从攴作𠂔

此从攴許云从攴乃攴之譌予田盤亦作𠂔从攴此或又省攴見增考中

六十一葉下

郭沫若曰「此般庚作𠂔𠂔乃凡字盤之初文也象形前片作𠂔即後世來之

般字字當作𠂔為變而為𠂔从舟从攴而𠂔𠂔字乃蓋之以木作𠂔或蓋之以

四作盤金文伯侯父盤字作𠩺則以金文𠩺文也見卜通二九葉下

又曰多古般字此處似即用為旋歸之韻見卜通一六五葉上七六〇片

釋文按原辭云年未王卜曰余告多君曰般卜有希

徐協貞曰般亦方名見通釋一卷三葉

于省吾曰前六二四甲戌卜貞貞來幸已其旬𠩺𠩺字羅振玉疑即舟字

王國維謂或方舟之方字按之說並非例即𠩺字管子小問意者君來駁馬

而舟極迎日向馳乎尹注謂古盤字按尹說是也管子來馬夢山其亦可

以為材可以為軸斤者得入馬九而當一汎山其木可以為棺可以為車斤者

得入馬十而當一按汎即𠩺即盤古文以舟以凡一也汎山即盤山盤山

謂山之盤廻者夢山謂山之夢延者盤山與夢山相對為文句所應讀徇

盤國語周語乃命其旅曰徇徇行也。說文徇行示也。徇即徇字亦通。巡爾雅釋言釋文引字詁云徇今從廣雅釋言徇巡也。詳王氏廣雅疏證。然則徇盤即巡盤謂巡行盤遊也。見駢枝三五葉。

郭沫若又曰如字彙舟楫之形疑是般之古文所以之。亦正及之象形。見粹考一一二葉上。

按說文般辟也。象舟之旋。从舟从殳。殳所以旋也。殳古文般。从支。殳文从凡。从支。郭氏說般般凡盤盤盤諸文衍變之迹是也。凡之与舟異物而二者文古僅毫釐之別。凡作夕後世从凡从舟之字每多相混。更進而凡亦或作舟矣。周禮春官司尊彝云皆有舟。此言諸彝下有承槃。凡字當作凡。云皆有凡也。般字本从凡从支。象凡之旋。而舟亦有舟之旋之

義且架文即有以舟作多者知凡舟二字混用殷世已然矣將字于氏引管
子尹注釋作般可以字有亡於說文而存於先秦古籍或後世字書者多矣
此特其一例耳女字郭氏疑亦般字說亦可通原辭云辛未卜今日王女
不風四精三八釋般於辭義亦安惟以說無旁徵單辭孤證姑存以俟考卜辭
多般庚連文人表金文作股般般股趙曹鼎股利鼎外平匿公匿免
盤時齊侯盤時周宣父盤時干氏中子盤除一二文以凡外已多謬
以舟矣

服

𠂔 甲、二、二、四、五 𠂔 甲、編、二、四、

按說文「服用也」曰車右馵所以舟旋以舟反聲𠂔古文服以人字从舟無義許以服馬周旋比傳以舟之義舟旋當作市覺章強今隸以肉与此同其義未聞

方

才藏、十三、才藏、三六四、中藏、五五、二、中藏、五六、二、才藏、一四九、二

才藏、一五四、二、才藏、一六二、四、才藏、一九三、三、中藏、二一、二、二、才

餘七、二、才拾、四、三、拾、五、九、才拾、十、五、才前、一、三、一、才前、一、三、四、才前

四、四、六、才前、五、十一、二、才前、七、二、六、一、才後、上、十六、八、才後、上、二、九、

才、才後、下、一、五、十六、才甲、一、一、十、才甲、二、二、十、五、才甲、二、二、九、四、才我、二、

十六、才我、二、六、四、

徐中舒曰「按方象來之形製故當訓為一番土謂之坂之坂初無方圓之意且
即字方之象來上短橫象柄有橫木下長橫即是所踏處履旁兩短畫或
即飾文小篆力作力即其遺形古者束來而耕刺土曰推起土曰方方或
借伐發發等字為之考工記車人直疵則利推疵即來下句疵則利發又匠

人報廣五寸二報為耦一耦之伐廣尺深尺謂之畎。周語周語王耕一壠
班三之庶民終於千畝。孫詒讓周禮正義云：伐即域之借字，其文又通作
發。俗作壠。通方域伐發壠古皆讀重唇音，故得互通。詩甫田：以社以方，我
田既臧。雲漢：祈年孔鳳，方社不莫。方社當即農家祈年之祭社，為后土方
自為連類而及之事。月令：季冬，天子乃祈來年於天宗，大割祠於公社及
門閭。據此文，則社即祠於公社，方即祠於門閭。詩楚茨：視粢於禘，傳：禘，門
內也。說文引作繫云：門內祭，正與此合。禘社同為祈年之祭，故字亦可互
通。左傳襄二十四年：以守宗祧。周語：今將大泯具宗祧。宗祧即宗社，方社
並稱禘社，互稱故知方即域之本字。又詩大田：既方既皂，既堅既好，生民
弗厭。豐年種之黃粱，茂實方實，苞實種實，稌實發實，秀實堅實，好實穎實。

案此兩方字次叙均在詩藝之先亦當為故土之事說文方併也船象兩舟總頭形以兩舟有今觀卜辭中方字全無象兩舟總頭形之意蓋方可訓併而不可訓併船爾雅釋水大夫方舟李注註兩船曰方舟莊子山木篇方舟而濟於河釋文司馬注方五也古者耦耕故方有五意又儀禮柩皆作枋未為曲柄故聲得轉為柄見未報考集刊二本一分

葉玉森曰方殆象桀上懸刀形並不象兩舟總頭造字之始當與車井同例殆謂邊裔之國習俗如是故者之曰夷曰戎曰方旁已見說文三葉十行又曰殷人稱國曰方如土方馬方羊方井方五方苦方等均國名本辭言告方出即言某國出寇乃告于列祖也定辭有指明某方出者如云貞于大甲告苦方出後上是大見爾釋一卷卅三葉

商承祚曰「卜辭或言方帝乃祭四方之統名見佚考九葉下

郭沫若曰「以上五片均有卜于四望受年之事其曰東土南土之土蓋殷
高社其曰西方北方之方蓋殷為初均是動詞詩甫田所謂以社以方也
見粹考一一九葉上

又曰「方商語頗難解疑方讀為防又疑商是水名定辭作滿則方讀如字
亦可通詩谷風就其深矣方之舟之方字正作動詞用方之者謂五船而
渡也見同上三八葉上

又曰「方或讀為訪見同上四一葉上

楊樹達曰「卜辭屢言方其大出方在殷時為一主強之國族殆即後漢書
東夷傳之方夷國語周語之矢彭商書牧誓之彭人也見甲文說卅二王

卅五葉釋方

束世微曰「大方即大邦是殷人自稱見歷史研究一九五六年一期四十葉
夏代和商代的奴隸制



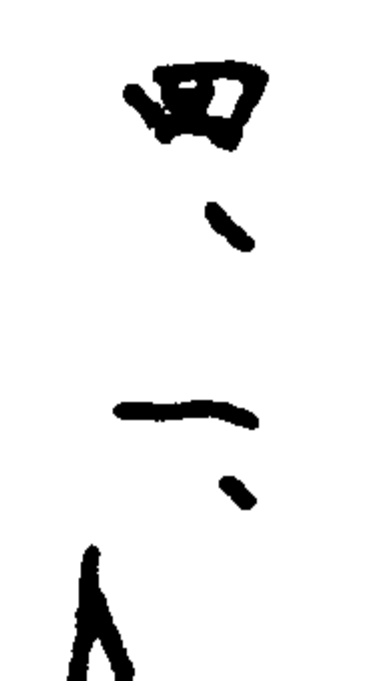


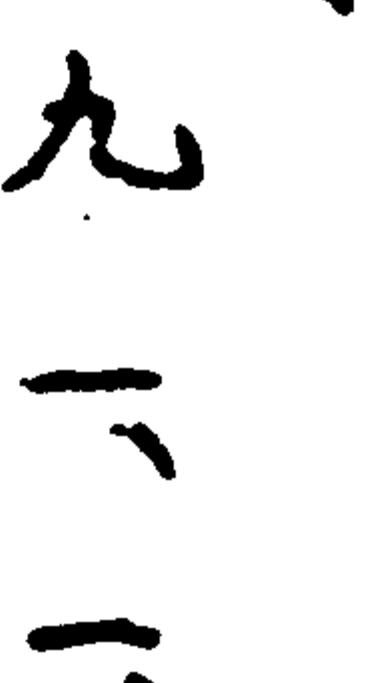

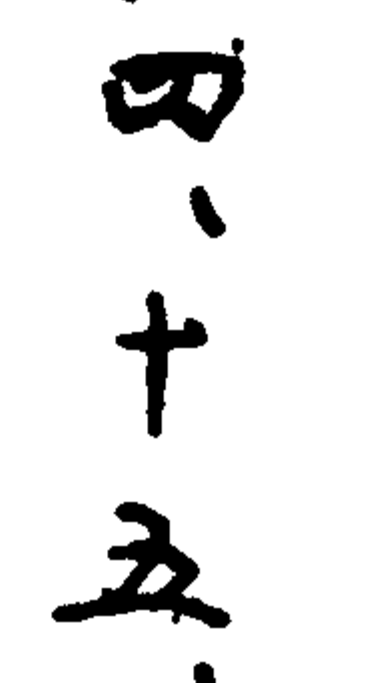



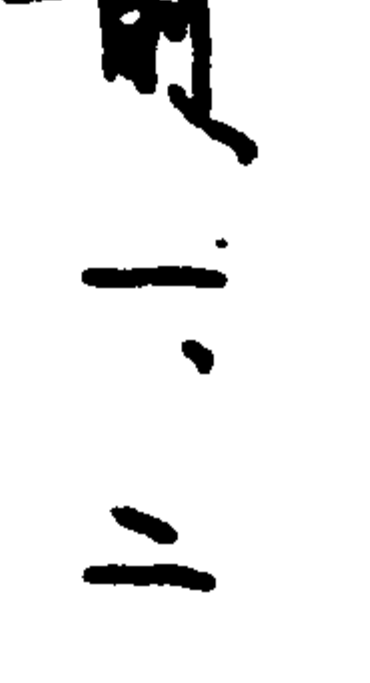
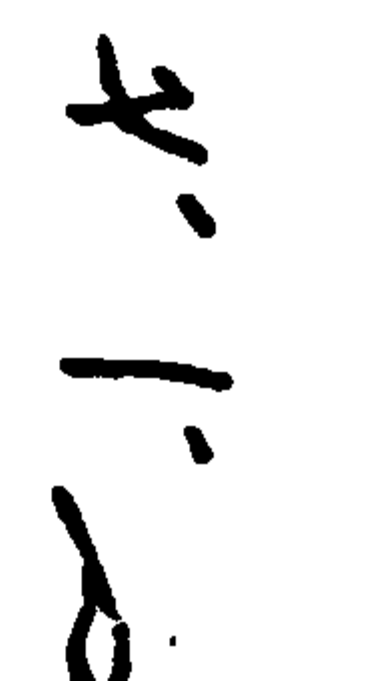




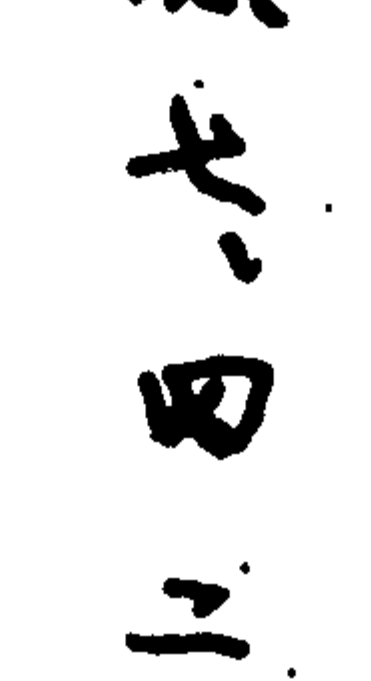
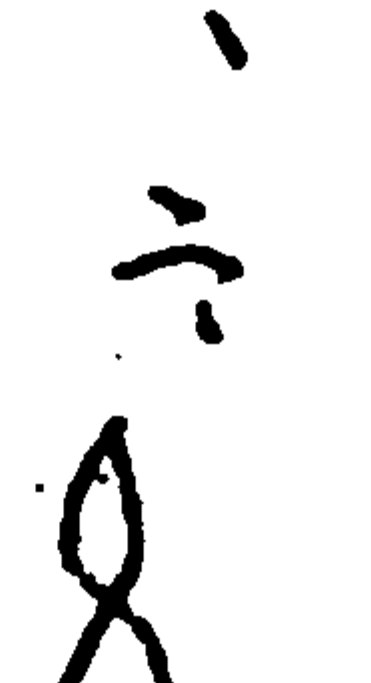

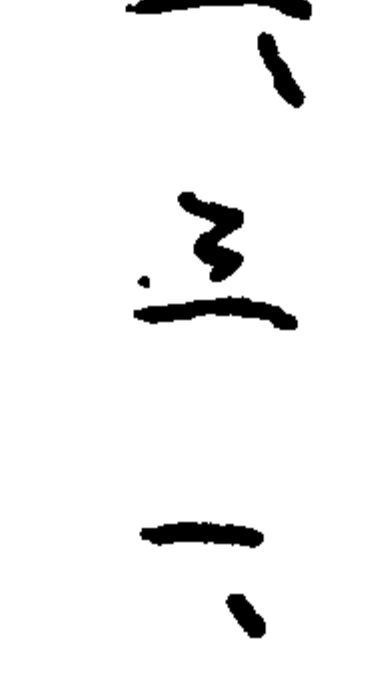


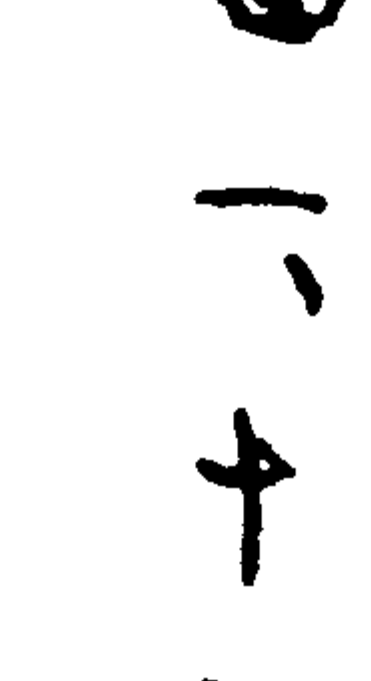
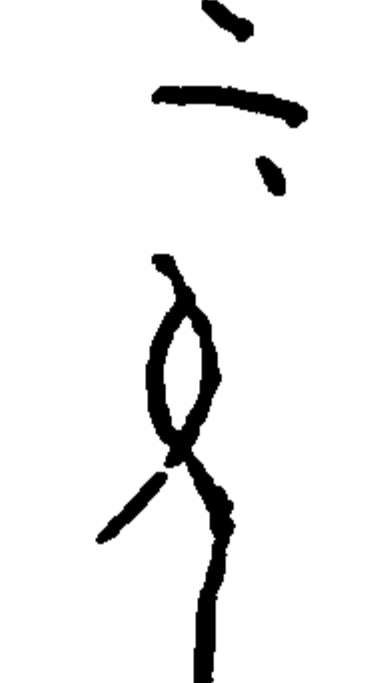



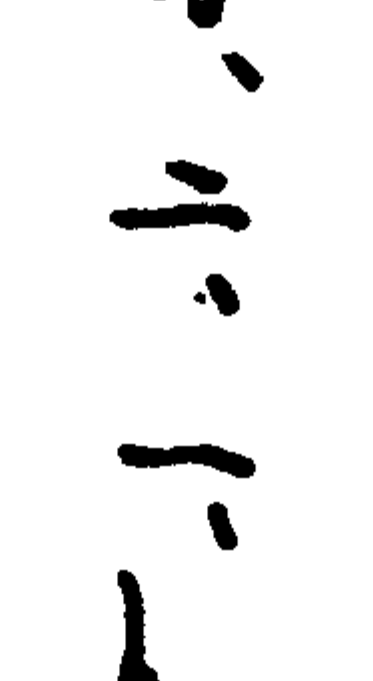

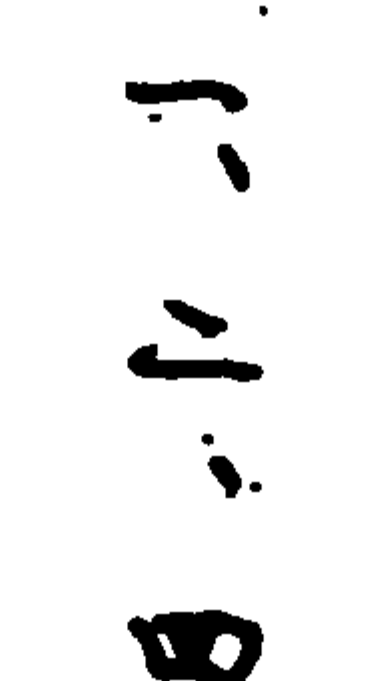

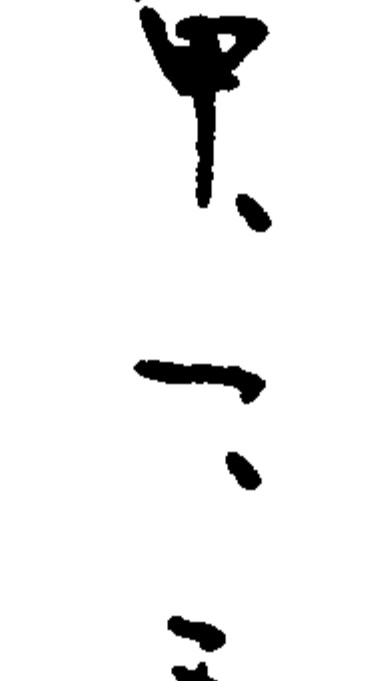


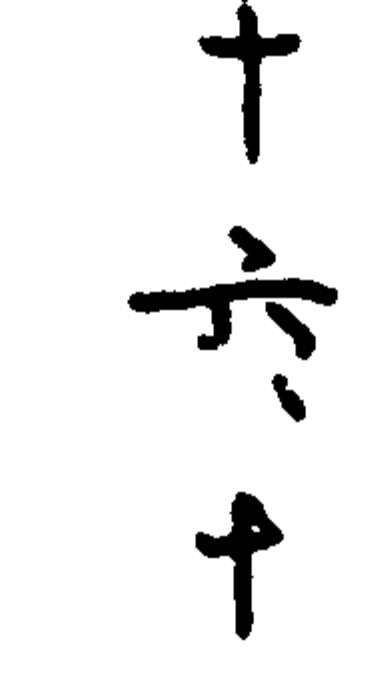
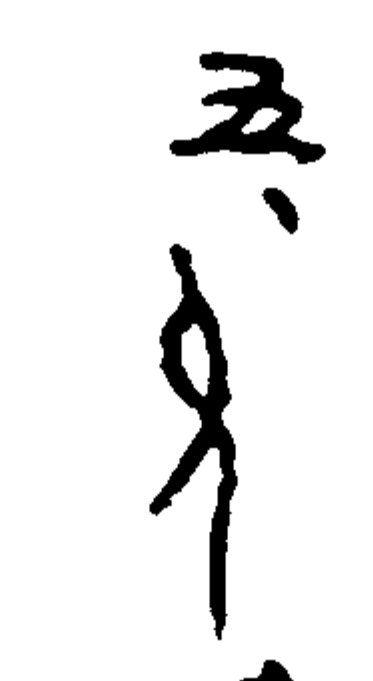












又曰「殷王朝在侯服和甸服中皆設有國家的官吏——邦伯……在甲
骨文中邦伯寫作方伯方邦二字古音相同實是一字這些邦伯在甸服
和在侯服的稱號不同甸服的地方官吏稱伯……侯的名稱是給予附屬
部落民族酋長的殷王所派在侯服地方去監視或管治佔領地的也稱
侯所以在甲骨文中稱侯者絕不稱伯稱伯者絕不稱侯見同上卅八葉
按說文「方併船也象兩舟省總頭形」以「方」或从「水」聲金文篆字多見與
兩舟總頭形迥不相同徐氏說方象束形可以惟謂方即門類祭之初說亦






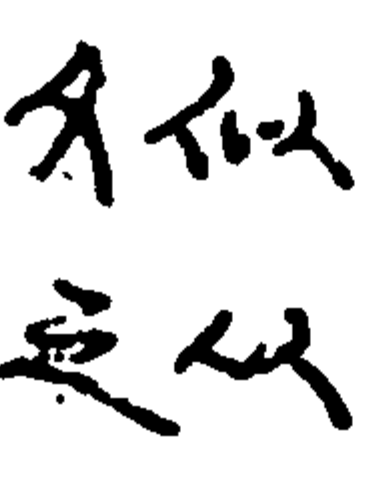
可通方得解為門類者其字當讀為「卜」辭有「六」字即初之初文
原辭云「自上甲二區二區即二初讀為二報蓋指報乙報丙為言也方讀
為「訓」為初其義與「方」無涉也本古一卷未收入卜辭言方除少數
例外大抵均方國之名主東土南土當即東方南方郭氏讀上為社方為
枋似有可商金文作「子」且「子」與「方」聲韻方夫方蓋方當自「方」之公鼎「方」
蓋方秦公簋「方」大骨伯簋「方」不與蓋「方」東均蓋


凡 辨一二三。

郭沫若曰「凡」即說文所說古文奇字人儿方當即夷方見辨考一五九葉下

按說文「儿」仁人也古文奇字人也象形孔子曰「在人下故詰屈聱牙」人形之字其下从「儿」若「𠂔」者蓋即說文之「儿」此獨體之「儿」作「𠂔」者嫌与「𠂔」混也郭說可以其辭曰「壬申卜辛貞令婦好从𠂔𠂔伐儿方受出口」又

 藏四、一、
 藏八、五、
 藏十三、二、
 藏二四、二、
 藏一
九、二、
 拾四、十五、
 拾五、十四、
 前二、二七、
 前三、二二、
 前二、二七、
 前二、二七、
 前二、二七、
 前二、二七、
 前二、二七、
 前二、二七、
 前二、二七、
 前七、四二、
 後上、三二、
 後下、四二、
 前二、二七、
 前二、二七、
 前二、二七、
 前二、二七、
 前二、二七、
 前二、二七、
 前二、二七、
 前二、二七、
 青、二二、
 甲、二二、
 甲、二二、
 甲、二二、
 甲、二二、
 甲、二二、
 甲、二二、
 甲、二二、
 甲、二二、
 甲、二二、
 甲、二二、
 十六、
 十七、
 十八、
 十九、
 二十、
 二十一、
 二十二、
 二十三、
 二十四、
 二十五、
 二十六、

羅振玉曰說文解字允信也从儿呂聲卜辭允字象人回顧形殆言行相
 顧之意與見增考中五十四葉上
 按說文允信也从儿呂聲其文作若象人形羅謂象人回顧之
 形亦未必然其義則為信與許訓同金文作或或或
 此說全文中


 後下九十二兌 甲編六二六兌 甲編二〇〇七兌 佚四三七兌
 釋一一五四

羅振玉曰釋兌無說見增考中五十四葉上

郭沫若曰辭之戊申卜馬其先王兌从大吉此辭疑其卜以馬為殉言馬其樂從先王于地下也兌讀為悅見釋考一四八葉上

魯賓先曰卜辭兌字其文與小篆同體作兌兌其作兌兌者舉未識其
 文以愚考之亦兌之或體乃從容有聲以兌從台聲而台之古文作容是
 以其異體從容有作兌兌有之則為兌兌於卜辭有二義其一為閱之初
 文如云丁亥卜翌日戊王貞田大畷大吉茲用允大畷三下貞曰兌不
 兩三兌四翌日戊王貞庫方翌日戊王佳兌田亡九兌四戊王其田

東夷之伐甲編三曰卜王其田京傳三東分田三我又解七
凡此諸辭之克並讀如春秋桓六年大閱之閱大閱即春秋昭十一年定
十四年之大蒐則克田者乃簡閱師旅因以田獵即周禮夏官大司馬之
蒐田也老子云塞其兌閉其門兌即詩蟋蟀田之閱此以兌假為閱之
證卜辭或云克田或云田克者猶青田亦曰田青皆為同義疊語故可互
易言之也克之第二義乃銳之初文如云克克後下九戊申卜馬其
先王兄以是也所謂克伐者即大雅大明之肆伐疾也亦即國
策趙不田之急擊謂急速以伐之也墨子備城傳篇云木長短相雜克其
上荀子議兵篇之克則若莫邪之利鋒淮南子墜形篇云東方其人克形
南方其人修形克上及史記大官書所言星家之克並為銳之假字所謂

戊申卜馬其先王克以乃卜馬方為先行而殷王既以其後以逐敵之吉凶
宜否也說者未知乃為乃之有而誤釋為介見前承祚佚存或拘於貞曰克
不雨之辭而謂克為求雨時之祝告見燕京學報十九期所載陳夢家說或讀克為悅金按見
既是在皆於諸辭之義不可通釋且祝於卜辭自有專字俱作祝或克無須借
克為之亦無借克為祝之證是以卜祝之辭未見克字至於殺牲殉葬無
殘著龜籍令稽之占卜亦必如宗廟卜牲之例而貞之先祖固非問諸高
牲乃曰卜馬之是否樂以此則卜辭及典記所未有之例也寧非快說之甚
乎見新詮之一弟廿三至廿四條釋克
按說文「克說也从儿台聲」案文與篆文同魯氏謂其義有二一為闕一為
銳其說可以惟釋一一五四片戊申卜馬其先王克以一辭似仍以

郭氏之說解為長股墟帝王大墓常有若干車馬坑即^所以殉葬者此卜
乃問事之宜否非以問諸高牲也訓悅亦與許書說解同又魯君謂
亦亦亦免字恐亦必然所舉其田魚亦_{甲編五九三}佳亦_{田前編八}諸辭之
似當解為地名又王其焚亦地亦_{王于東立逐畢}據續一二一定按
此亦言田獵事先焚其山林然後逐獲獸也焚下當為地名不當為地
動詞之閱也金文作_父父_父即見蓋

前四四四六
 前六五七
 前六六一
 前六六二
 前
 六十六六
 後下二六十五
 甲六十四十三
 截十三五

四集下冊四片釋文

山按葉說也是方即曹之鄧邑見說冀附錄三程子集刊一本二分二

四八葉

夢之夢
沈鈞
丁山氏謂予說近是森子舊說仍未敢自信諦參曰凡為同

形即帽之初文冒為準初文其上之𠂔𠂔為帽飾猶𠂔𠂔上之𠂔亦帽飾也𠂔𠂔即篆文蒙之旁以此所由篆篆文蒙下从𠂔𠂔𠂔𠂔則以人疑即蒙字猶卜辭𠂔𠂔以大象人形而篆文則譌變从犬同覆人首為蒙易明夷以蒙大難釋文蒙冒也𠂔𠂔與𠂔𠂔殆非一字蒙方故都或即丁氏所謂之大蒙城歟見前釋四卷六十葉下

商承祚曰疑即𠂔字見待問編祚案說文解字古文作𠂔與此形近見待問編四卷五葉上

唐蘭曰早期卜辭有𠂔方晚期則恆見伐𠂔字或為𠂔𠂔等形疑為一國𠂔者從人戴𠂔則𠂔則𠂔之變也𠂔𠂔即說文𠂔字古文𠂔𠂔𠂔即說文𠂔字古文𠂔𠂔其用為祭法之𠂔當讀為諱生民載罔載

烈之烈其用為國名之克若詩則當讀為列第之从𠂔象人戴獸首見
天壤文釋四十葉下

于省吾曰卜辭𠂔字亦作𠂔𠂔𠂔等形王東釋羌𠂔王森釋蒙唐蘭謂
即說文𠂔字是古文之𠂔按王說之失自不待辨葉釋蒙亦非惟葉後說以
𠂔𠂔為帽以𠂔𠂔為帽飾已較前說為優商與唐說尤誤說文𠂔之古文作
𠂔𠂔字作𠂔者以𠂔當𠂔𠂔移右側之人於下耳契文𠂔字作𠂔𠂔字
作𠂔金文𠂔字作𠂔晚期金文給𠂔𠂔字以𠂔作𠂔說文所引古文係六國
時古文𠂔即𠂔之形譌非梁文金文中別有𠂔𠂔字以當𠂔𠂔也說文曰
重覆也同小兒蠻夷頭衣也王筠徐灝以𠂔𠂔為一字段玉裁同字注謂同
即今之帽字均是也荀子哀公古之王者有務而拘領者矣楊注務讀為

























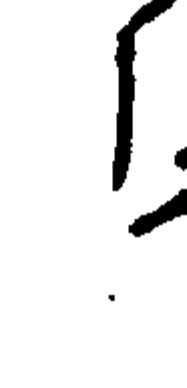
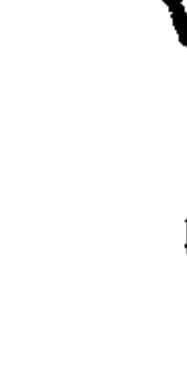










冒按曰同即帽之初文務乃同之借字第象人戴有羊角形之帽即商器
 殷觚紋字所以之𠄎周器毛公鼎紋字所以之𠄎茲臆陳其說於下一𠄎字
 上从𠄎或从𠄎互作無別如與文𠄎亦作𠄎𠄎亦作𠄎𠄎亦作𠄎𠄎亦作𠄎
 斯例夥矣不可勝舉至𠄎字中从𠄎與𠄎或有橫或無橫本無別也一𠄎
 係直兵金文鉅文有𠄎字即𠄎字金文編列入附錄失之甚夫克鼎適字
 以𠄎作𠄎𠄎周鐘適字以𠄎作𠄎𠄎鄭縣吊壺𠄎字以𠄎作𠄎𠄎𠄎𠄎
 字以𠄎作𠄎𠄎須臾生鼎文𠄎字以𠄎作𠄎𠄎古鉢文𠄎字以𠄎作𠄎𠄎其𠄎均作
 𠄎豎無歧出者以近代出土之商代𠄎形証之上象其鋒中象其身下端有
 𠄎所以刻𠄎一側有耳耳有孔蓋恐鈎𠄎於𠄎之不同以繩穿耳以縛之亦
 有兩側有耳者此其大較也一金文𠄎字所以之𠄎形商器紋解作𠄎般

戲作弔周器毛公鼎作弔都公殷作𠂔說文才作𠂔其古文弔左从𠂔乃
 形之譌變然弔係直兵其柢亦應作直形而金文教字所以之才下端岐出蓋
 弔字與直兵之作𠂔者迥然有別而後人不知其為二字矣一𠂔字三演變
 係由𠂔而𠂔而𠂔而𠂔而𠂔先鼎璋于上下璋以𠂔疑亦𠂔形之變葉
 玉森謂𠂔𠂔為同形按契文𠂔字从𠂔𠂔金文鄧孟壺𠂔字从𠂔作𠂔
 曼華父盨曼字从𠂔作𠂔可資佐證然則𠂔之从𠂔變為𠂔之从𠂔其
 上半形音並相近因𠂔譌提矣古文𠂔字之形錯體譌層出疊見且既係
 形譌如其譌變之迹相銜則無理之可言如契文𠂔字从火之𠂔𠂔詳辨
 𠂔定按本𠂔字作𠂔亦作𠂔𠂔見余所若無辭例之比勘認為同字
 其孰信之此在卜辭二百餘年之中形之遞變已如是之甚又如𠂔字金文弔之

編旁誤以因古文𠂔字後世譌作宜他若契文基岳之無別人尸之不分均以其形
音並近而相擬者也一前四四六今口从匚侯虎伐𦍋方受出又六五七貞
弓伐𦍋方六十八六牛夏𦍋續三十五年子卜殷貞王由𦍋口侯口从伐𦍋
口方受口口又其稱𦍋方或𦍋𦍋後世譌為矛才當即髣字亦通髣書牧誓
及庸蜀羌髣微盧彭濮人偽傳髣微在巴蜀括地志隴右岷洮叢等州以南
羌也姚府以南古髣國之地詩南弓如蠻如髣傳髣夷髣也蔓髣西夷別
名武王伐紂其等有八國從焉說文髣从彡敫聲詩曰烝彼兩髣重文作髣
漢令有髣才長按詩柏舟作髣彼兩髣是髣髣字通之證胡嗣運鵬南文鈔
庸蜀羌髣微盧彭濮人考云與羌為鄰者髣也髣一作髣詩所謂如蠻如
髣是也依姓略史國名紀一引山海經有髣氏國黃帝後其居近積石疑

即武丁時錫鬯來朝者此戎種非蠻族按積石地理今釋以為在今河州
北一百二十里水經注謂之唐述山又後漢書桓帝紀燒當羌叛段熲追
擊於積石則鬯戎殆與杞罕鄰者此髦字讀若牟主國名紀四髦國商氏
後引世本讀若旄青此又後世所據以為姓者牧野助討是為黃帝後之
髦國非為商氏後之髦國有吾按胡說以髦為商氏後以牧野助討三髦
為黃帝後不知此乃傳記異文未可強為分別也釋之案文第字象人戴
有羊角形為飾之帽即金文敎字偏旁所以之𠂔𠂔𠂔𠂔形雖遞變迹本
相銜金文直與之𠂔作𠂔中隸定應為𠂔後世誤而為一不知其為二字
𠂔字尋演為𠂔契文稱𠂔或𠂔方即書牧誓之髦以𠂔者為𠂔文經傳亦
作髦者借字也見駢讀口至七葉釋𠂔

按上出諸形各家說者紛紜于氏已辨其誣葉氏釋篆雖誤然謂字象人戴帽之形則極塢于氏之說實即申衍葉氏此義于說甚辨宜若可信然謂篆文此字即金文敫字偏旁之𠂔𠂔𠂔𠂔則大誤蓋𠂔𠂔𠂔𠂔實即𠂔字象形文中所譌變与篆文此字象人戴帽形者實異然有別此即免之古文从人戴同許書偶佚此字而收其後起形聲字𠂔免者免冕實古今字也許書冕从免聲蓋許君不知免即冕之古文遂以古文為篆文之聲耳說詳七卷同下請參看字在下辭為國名或即于氏所說之𠂔或別有其地未遑深考如即後世之𠂔則以免𠂔音近而假𠂔𠂔蓋為借字非如于氏之言𠂔為篆文而𠂔為借字也許書既無免字此字本可入同部惟以同𠂔體已有衍變故附於儿部之末以為說文所無字

 藏十三
 藏四十四
 藏五四
 藏一〇
 藏一〇
 藏一〇
 藏一〇
 藏二五六
 拾二六
 拾二五
 拾三十一
 拾四八
 拾四
 九
 前一二四
 前一二三
 前一二九
 前一二三
 前一二九
 前一二九
 六
 前四二六
 前七十一
 前七十一
 後上三七
 後下四八
 後下十一
 後下十四
 後下十七
 後下十九
 甲一十四
 五
 後下四八
 二七
 後八九
 後二三四

羅振玉釋兄無說見增考中二十三葉上

郭沫若曰第六片祖乙歲其兄于祖乙丁父甲在勺言於祖乙歲祭之日兼祭祖丁父甲也兄字當假為祭名或即是嘗兄嘗古音同在陽部見卜

通別二第十四葉上

又曰「其告水入于上甲兄大乙一牛王受又」兄字在此當是介系詞義猶及与以聲類求之殆假為至也見粹考二六葉下

又曰「保卣云」征兄六品兄讀為荒乃誕荒六品遂亡六國也見考古學報

一九五八年一期一葉保卣銘釋文

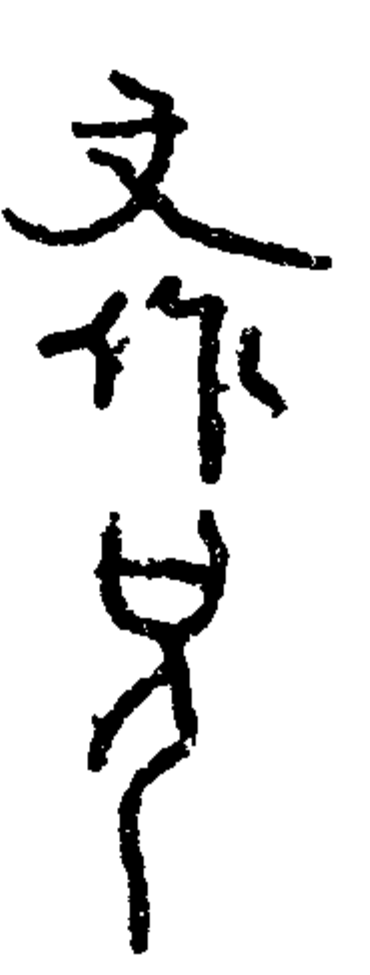











王襄云「兄疑既之古文祭名既說文所無尔足釋詰賚賁錫畀予既賜也既古與沈通見簠考帝辛十葉下

葉五森曰「兄亦兄之別構見鉤沈十四葉七行

楊樹達曰「詩召旻傳云」兄茲也桑柔傳云「兄滋也」兄通作沈國語晉語注

沈茲也兄沈有滋魚之義故亦有及与之義見卜辭求義九葉上

按說又「兄長也」从儿从口卜辭恆言兄某乃兄弟字与許訓同其用為祭

名者是否如郭氏之言不可揣指其用為介系詞者則郭楊之說是也金
 文作 刺南 父季良父壺 兄日句兵 曾子仲宣鼎 子肩簋
 兄戊父癸鼎  余義鐘 肅兄癸甗 王孫鍾成以
 生當以為聲 沈兒
 鐘 姑口句鐘
 生土

後下十七十一

按說文競競也以二兄二兄競意以平聲讀於一曰競敬也。契文以二兄
 子与二兄同意是辭僅餘殘不詳其義。說文者於此字異說紛陳殊少
 鑒人意者。林義光文源曰：按競無二兄相競之義。中亦非聲讀二人負戴
 物形書即出字重物之象。戴重物於背故常戒惕詩：戰々兢々傳曰：兢々
 戒也。其說較勝。許書一訓敬者戒慎恐懼之意。亦猶異之訓敬也。異字傳
 惜卜辭殘泐不足以證其說也。金文作𠂔𠂔。𠂔𠂔。

先 釋二四七

郭沫若曰：『先』當是『先』之異象，女頭著簪之形，見粹考四十葉下。

按說文：『先，首竝也。从人，匕，象髮形。』其古文偏旁从人，以女爲與，別郭氏釋此爲『先』之異構，可以辭云：『先又祖乙，先似爲人名。』

先

藏二一八二 藏二二六二 拾六五 前二四八三 前二
十五二 前六十八二 前二二八二 前四二六二 前六四二二 前
七三十四 後上五十一 後下二四九 甲二二六六 前四四十七

孫詒讓曰疑古文先字本从止與舟从止在舟上意略同止皆謂人足趾
所履不行而進則謂之蒞進不已則謂之先

羅振玉釋先無說見增考中六十四葉下

按說文先前進也以儿从之契文與篆文同或从止前二二似从生契文

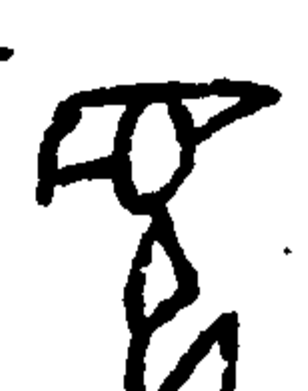






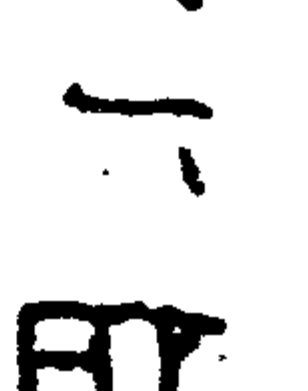
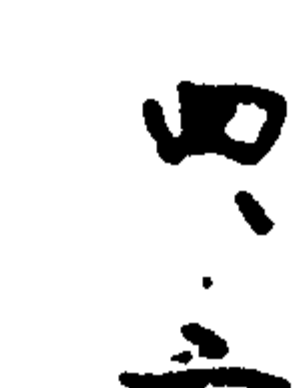



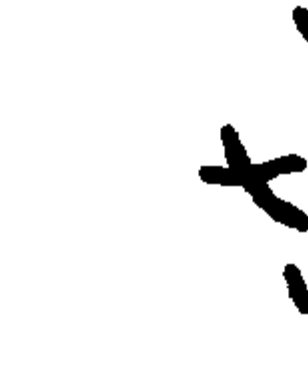

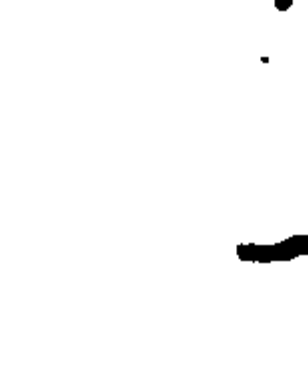


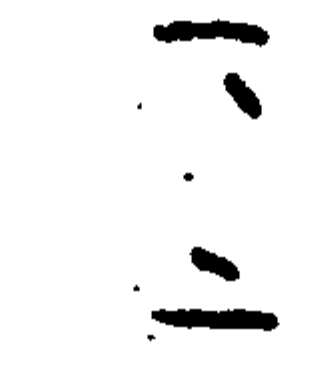



生之每振用也 說見六全文作 父癸臣辰孟 臣辰先父乙

作父乙 壺文 洗子 毛公 孟鼎

并均 頤季子由盤 中向 師虎 師發 宗

甲骨文字集釋第八

周鐘
𠩺 即鐘
𠩺 今無
𠩺 揚
𠩺 盂
𠩺 尋
𠩺 璽

 藏十五、四、 藏五十、二、 藏七、四、三、 藏一、五、九、一、 藏
 一、一、〇、一、一、 前、一、二、七、一、 前、四、三、四、六、 前、四、四、五、二、 前、四、五、一、
 前、五、三、一、五、 前、六、七、四、 前、七、三、三、一、 後、六、三、一、一、 後、下、三、四、四、 甲、一、四、十一、 前、一、二、三、十九、 甲、一、二、五、十、 甲、
 一、二、五、十一、 甲、二、七、九、 前、十、七、十八、 前、二、六、一、

羅振玉釋見無說見增考中五十六葉下

楊樹達曰見疑當讀為獻見卜辭求義十九葉下





商承祚曰卜辭見字作望字作目平視為見目舉視為望決不

相混見福攷五葉十六行

按說文見視也从目儿从目梁文以横目古文篆文之異往々如此其目

甲骨文字集釋第八

字豎作者為豎前見商說是也金文作見沈子簋倭

庚鼎豎文見自玠鼎京周鐘与梁文同

視

小田前二七二

陳邦懷曰此古文視字也說文解字視之古文作𠄎卜辭之𠄎即視之古文從示在日上猶卜辭及古金文相字作𠄎說文解字𠄎字或作𠄎也見小篆

十八葉下

按說文視瞻也从見示聲𠄎古文視𠄎亦古文視𠄎字陳氏釋可以字以

目示聲與𠄎古文一體同辭云在視地名

樂翁 不以見舊舊重文

樓說文觀諦視也从見聲聲鑑四古文觀从囧契文不从見聲崔兩字
重文說詳前四卷兩字條下

收藏三

目

按說文見取也从見寸以寸寸度之亦手也又二卷手部得行有所得也似手見聲見古文有手彼卷以見為得之古文而此又重出見字訓取當係利落未盡者二者實一字也象以見乃以見之說古者貨貝而寶龜字以手持貝正取得之義貝見隸體形似此字篆體之誤當在隸變之後蓋後世傳鈔致誤許君原文當不如此蓋以見於義無取且漢世尚小篆與隸體五行當不致誤貝為見也說詳前二卷得下請參看

補孫詒讓曰說文見部見取也从見寸寸度之亦手也又手部得古文作見有手二字同此文似以貝又全文說叔鍾作見以貝以手此與彼

略同見舉例下十五葉下

按孫詒是也羅振玉氏增訂考釋一書多採孫詒弟未明著孫氏之名耳
羅氏釋此為得雷亦由孫詒所引申也

覓

𠂔 前四二九、五、𠂔 前七十七、二、𠂔 後下二六、中

孫海波曰，从見从𠂔，疑亦眉字，見文編八卷二十葉上

按从見从𠂔，說文所無

𠂔 佚九三七

覓

从見从𠂔，說文所無

後下二、四

唐蘭釋吹無說見導論下七十五葉下

金祥恒續文編收此作吹未注明此字出處卷葉

樓說文吹出氣也从欠从口𠂔文亦从欠从口唐釋吹可以𠂔金文作𠂔吹

方鼎和天 庚子寇壘 興黎文同

生

下已見前贊字

所

女以直說文無此字疑即嬉之有夏樂府末嬉見楚辭天問品氏春秋慎大篇

茶

唐蘭曰「右卽字孫詒讓釋歎甚是羅振玉所造倣卽嬖四字通釋爲倣實

後下
全
介或作
鼎
白放
翻或作
鼎
毛
公
鞏
鼎
或作
秦
公
皆
可
證

後下
全
文
介
或
作
介
鼎
白
放
朝
或
作
朝
鼎
毛
公
華
鼎
或
作
鼎
秦
公
皆
可
證

則从自易變為𠂔或𠂔也說文喜字下有𠂔字注云古文喜从欠與歡同

欠部有𠂔字云𠂔喜也從欠喜聲此依小徐按欠部𠂔篆宋本葉

本趙本毛氏初印本繫傳朱本五音韻譜均同然篆文作𠂔而注中則作从

喜故毛氏後刻改篆文作𠂔以與解合而改為𠂔後又與喜下古文𠂔複出

於是段玉裁嚴可均輩又議改喜古文𠂔為𠂔矣孫詒讓以𠂔為喜今按欠

部篆文𠂔喜部古文𠂔皆不誤玉篇於喜部有𠂔字引說文於欠部有𠂔

字訓同說文乃後別有𠂔字可證然則所誤者乃欠部之注从欠喜聲本當

云从欠喜聲耳蓋玉篇𠂔欣疑切說文𠂔許其切後人既不知喜从喜聲而

粗於讀喜如樹因致疑於𠂔之以喜聲遂改為𠂔喜聲耳然幸篆文本改猶

留微罅而毛斧等段懋堂等約々改之則併此微罅亦不可得見矣𠂔從

豈聲而讀許其切此喜從豈聲之鐵證也然則說文喜字古文之歎字亦
即歎字所謂異部重文也歎之為歎正猶僂之為僂或僂矣卜辭鄭字
當讀為難說詳僂下見文字記五十三葉

按說文歎卒喜也从欠喜聲藝文以豈以尸古文偏旁以尸从人从女每無
別僂僂鄭其始當本一字於卜辭之用亦皆當讀為難字小篆姑岐為數
字耳羅氏釋為同字本不甚誤惟釋為唐氏分釋為僂僂歎三字依許書
但則族之例言之則更較明確耳字本當隸定作鄭說文所無惟僂僂二字小篆
既皆有專字則唐氏以此當許書之歎說亦可從其說歎歎之字之衍變
亦是

佚九五〇

唐蘭釋歌無說見導論下七十五葉下

按說文歌咽中息不利也从欠骨聲契文从欠从月月即口之或體唐氏
釋口為口是也而釋口為口蓋偶未察耳口即骨之古文歌即詩書歌字
也字在卜辭為地名

二

錄七六六、妙、東方一三〇六、後下四六六

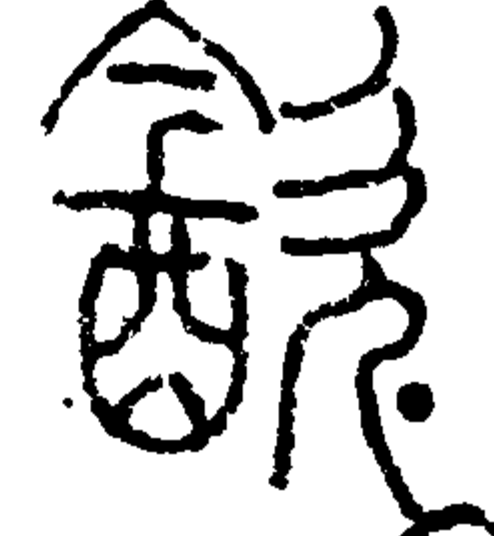



金祥恆讀文編八卷二十四葉下收此作次無說


按說文次不前不精也从欠二聲𠂔古文次與文與篆文形近惟不似

从二蓋象人口氣出之形其義不詳辭云四次今五族伐昆後下四以其

上殘泐義亦不可知姑从其形似收之於此金文作𠂔要次盧𠂔史次

鼎與祭文同

 青四丁 甲編二〇五 乙二四八二 乙三二八五 甲佚六
 甲編二〇五 乙二四八二 乙三二八五 甲佚六
 甲編二〇五 乙二四八二 乙三二八五 甲佚六
 甲編二〇五 乙二四八二 乙三二八五 甲佚六

余永梁曰：「 从食欠即飲字余義鐘飲字作 與此略同見殷虛文字
 考



葉玉森曰：「說文飲獸也以欠食聲古文古文作 按契文有 二字从 从 並象戴胃之人俯首向下形从 即酒从 乃別構小點象
 酒滴形當並為許書飲字篆文从 即 之譌从 即 之譌契文亦
 變作 與許書所出古文第二體略同釋名飲奄也以口奄引咽之地
 契文塙有口奄引咽之狀又按書契精華骨文二版並紀征伐之辭故二
 飲字所以人形象戴胃之士殆飲至之誼歟見說契八葉

商承祚曰「𩚑」當為飲字衆人就酒器而飲見佚考八一葉上

董彥堂先生曰「𩚑」即飲字第一期作𩚑衆人俯首吐舌捧尊就飲之形
飲其𩚑字𩚑其有變也見殷曆譜下編卷八旬譜七八九葉上



屈翼鵬曰「余乃飲字之古文見說文飲部於此當為地名見甲考釋」六
二葉一一一〇片釋文

按說文「飲」飲也。从欠，食聲。𩚑，古文飲。从今，水，𩚑，古文飲。从今，食，𩚑，文。
作上出諸形諸字釋飲甚是。董先生說字形尤審諦。契文𩚑字正作𩚑
若𩚑也。予本衆人俯首吐舌就尊取飲之形，以音近於今而例吉形，又與今
字形似，故篆文遂形譌。以今耳，立余字當為飲之後起形聲字。从水，今
聲。許君以為古文未免本末倒置矣。金文作𩚑，真中作朋，生飲壺部。

洗兒鍾  合 鍾  伯作姬飲壺其高變以今之使昭然也或又作
 伯 東周左師飲壺以人以西以人與以欠同意晚出之異構也

牙前四三三、^五牙後下四十五、^六牙中編三五八八、

三

羅振玉曰「說文解字」飲食乞不得息曰元以反欠古文作「素石鼓文既字以牙與卜辭同許書之古文乃由牙傳寫之誤卜辭又有牙字不知為許書元字之反書抑是許書之欠字矣」見增考中五十五葉上胡小石先生曰「元在卜辭為祭名見說文古文考」

按說文「元飲食乞不得息曰元以反欠」古文元其別古文反正無別欠之與元皆為人之生別理現象在於口咽之間字形上殊難區別而卜辭此字辭義不明實難揣知為何字也姑以羅說收作元

甲骨文字集釋第九

𠂔 乙八七八〇 𠂔 乙八八一五 𠂔 乙八八四八



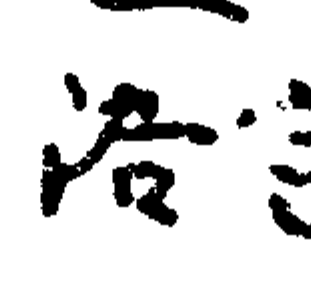
金祥恆續文編九卷一葉上收此作頁無說

按說文頁頭也从頁从儿古文𠂔首如此百者𠂔首字也古文頁百首當為
一字頁象頭身百但象頭首象頭及其上髮小異耳此並髮頭身三者皆
象之依許例當定為頁字金說可以唐蘭釋以頁為頁本有疑今有此字可
證唐說之誤三辭均云子伯頁其義不詳金文作𠂔加蓋與此金同偏
旁頁字則有去頭上髮髻之形與小篆同

火回

粹一 一 九四 粹一 一 九五

郭沫若曰：燠字象一人以手於爐火上取暖之形，疑即燠之古字。字乃地名，蓋殷邑也。見粹考一五五葉上。

按字郭氏隸定作燠，略有可商。蓋以屬於人體之手形，離而為尸也不如。隸定作燠於字形較近。郭疑燠之古字，近之溫字。契文作，字羅振玉釋為家人於火中盤浴身之形，浴者身必溫暖也。此字如易頁為人則為燠，字矣。燠許訓鬱，燠亦與向火取暖之義相同。今仍从其隸定之形，側之於此。

夏成

甲編七九
甲編七八一
甲編二四九八
甲編五六六
甲編七
外

四五五

羅振玉曰「象人倒持戈知人持戈亦為伐者其文曰『𠄎伐』由『貞𠄎伐』方以是知之矣」見增考中六十八葉下

容庚曰「此文云『𠄎』方五三二版云『貞𠄎』兩後上二四云『𠄎』二牛

意者『𠄎』為獸勝之術象人持戈以禳之歟疑與『𠄎』非一字見卜釋十七葉

葉王森曰「森按此為人名他或用作動詞如本辭及他辭云『貞𠄎』五牛

亡其求禾有丁𠄎」費二牛見後上二十四皆人名也羅氏釋伐然卜

辭伐字概作揚戈荷戈持戈形無作曳兵狀者且此之所攜亦非戈予蒙

釋謂象人形一足又手持一物象足蓋用以代足者疑即象形𠄎字

公羊哀三十年楚子使遂願來聘釋文作跛古固有以𠄎為名者殷契復

思此字既作側視形僅見一足似不能斷定為顯手據之𠂔𠂔𠂔五下
箸于地或象農器之鉏卜辭藉字象兩手持耒此則象一手攜鉏二字似
同時所制故構造法相同疑即古文鉏字也辭又云貞于𠂔𠂔𠂔苦方于𠂔𠂔
𠂔即命誅鉏苦方與𠂔𠂔𠂔也見前釋六卷十九葉上

吳其昌釋𠂔見燕京學報十四期

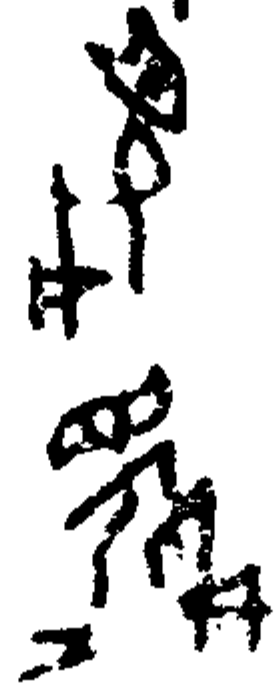
唐蘭曰𠂔𠂔𠂔字舊無確釋羅振玉釋代葉玉森初釋顯繼釋鉏郭沫若寫
作𠂔云像一人側執斧𠂔之形舊釋伐不確今按伐字作𠂔象以戈擊人
故其又接于人頸與此迥異此人形上作𠂔者即𠂔故字或變作𠂔_{後上}
蓋古人作人及猴首均作𠂔其有變為𠂔𠂔𠂔或逕為𠂔非首有兩歧亦
非從月也_{𠂔象首側面故}卜辭𠂔𠂔為𠂔字𠂔𠂔為𠂔字_此𠂔𠂔或為𠂔

字波下形猴誤海而此所以者為變字然古文於人形其特示足形多無深

義如九即爰兒即爰兒即爰別頁夏亦即頁字耳葉釋頤郭釋賊其頁或
夏旁均不誤葉又釋鉏則無一是處矣葉氏之釋文字自謂若射覆故多
妄誕之思如謂此人形所持為代足之物又謂是鉏並無根據據郭謂例
持斧鉞其義較優亦未中的蓋古之例為中字至明顯當釋戌非戌字也
古戌戌為一字戌為別一字幹枝之合有戌戌此決不可混者然則此字
像人曳戌之狀戌亦戈戌屬之兵器也由其字形當有戰勝者耀其威武
之戰意古文之例書者或改為正書如居或作存則居可變為豕古文之
以口者家有器盛之則咸為口中盛戌當是以口戌聲然則豕即頤字更
即頁戌即咸也此豕豕方當讀如咸劉頤敵之咸克滅侯宣多之咸豕

顧字之本義說文以顧為顧不能面黃起行也則後起之義矣由伯錢黎
由顧字本義所見天壤文釋五十二葉下至五十三葉下

郭沫若曰戲字像一人倒執斧鉞之形舊釋伐不確此蓋人名乃殷之先
公見粹考六葉上

于省吾曰卜辭戲字習見亦作等形羅釋伐葉先釋顧繼釋鉏唐
釋戲謂戲即顧字按羅葉唐三說至非然唐所釋已較羅葉為進一步之
追索其謂夏即夏是也戲當即夏字以夏从頁从頁一也說文頁百同文
字演化由繁趨簡耳王成字倒書古文字倒正每無別成係斧鉞類之戎
器小篆以頁為夏之省以戈為倒成之譌書皋陶謨夏擊鳴球文選長楊
賦作結陽鳴球陽即厲見鐘戲字乃鐘之別名戲與球皆名詞夏與鳴皆

動詞書馬鄭注皆云「^均夏標也」文選射雉賦標雉如異徐注標擊搏也說文
段注謂夏同折錢大昕說文答問謂折即介于石三介薛氏疏證釋文曰
馬作折云觸小石聲按鄭依古文作斫謂為夏按夏有擊訓夏介折字通
粹編十五其萃由于夏後上二曰九其萃木于夏夏當為殷先公名或神
名未知所指前六十八五貞手夏呂方又六十八六手夏亮夏訓擊義相
符又夏通介可讀為句詩言以介眉壽全文介通作句後六十七三及十
七四均有句呂方之語句通害通割經傳曷害字通以曷从句聲也書湯
誓率割夏邑多士有命曰割殷多方割割夏邑然則卜辭之言句言夏猶
書之言割也見駢枝廿六葉釋夏
屈翼鵬曰羅祥伐葉釋鉏唐釋顧于釋夏似皆未的茲从郭某說隸定作

戴見甲釋八七葉

饒宗頤曰按樓字以戊从夏讀為樓集韻十六屑樓博雅擊也見貞卜人

物通考五二六葉

魯實先曰卜辭之夏王國維釋變而以為殷人先祖帝嚳之名新說信為

確詰後之說聚者乃一律視卜辭之變為先祖之名斯則陳義未審也其

作𠂔者羅振玉釋伐矣其昌釋𠂔葉玉森始釋為𠂔雖釋疑為𠂔郭沫若

釋𠂔唐蘭釋𠂔于省吾釋𠂔金祥恆釋𠂔饒宗頤釋𠂔說非正是惟高田

忠釋𠂔為𠂔疑為樓之異文古籀篇卷二十六弟三〇葉及卷五十四弟四〇葉雖無義證以明之

其說倖中矣然高田五〇弟四〇釋為樓則未為審諦且未悉其辭義也

以愚考之𠂔𠂔皆變之異體其從戊作𠂔者乃變之𠂔文即樓之古文是

獨月此之月其字或从戌作計亦即朔之古文也。象文之攷朔字也从手
而卜辭也从戌者乃以兵器示征伐之義。例猶以手之搏於號字子白盤
從干作搏於不娶蓋以戈作戰亦以干戈示征伐之義也。見新詁之四釋
愛十五至十六葉

郭沫若又曰：『羅振玉釋伐素當是蔑之異文。假為滅見卜通一〇七
葉下』

胡小石先生謂是武字

此為素就讀中央大學
時胡先生口授如此

按以夏以戌說文所無諸家說有紛紜就其形義言是唐說最為近之。惟說文
咸下云：『从戌不云戌聲則从戌之字不得與咸同。』是唐以釋咸亦無確
據。自薛尚功所釋於字形所以偏旁相去懸遠故均不敢從。謹依其隸定次

之於此至其子義則唐于諸家所說均為近之所不可知者其音讀耳釋金氏
其說未聞意者蓋以諸家所似未足據也



前六十七

珠二六八


後下七十三

金祥恆續文編九卷一葉上收此与作𠂔形者並作百無說


按說文百頭也象形又首百同古文百也𠂔象髮謂之髻髻即𠂔也二文並讀
書九切二者實為一字許君並以二者各有以屬之字故分為二部各為部首耳
金氏收以𠂔与不𠂔二文並以為百字本不誤惟於許君之例則不合本書仍分
收為百首二文辭云句有出王𠂔百中日實前七十言王疾首中日而除也四卜
𠂔口貞出有𠂔百珠二是也金文並以𠂔作首惟𠂔何蓋作𠂔與此同又後下
七十三云甲辰卜出貞王𠂔百亡延言王疾首得毋延而不瘳乎

後下十五、五、新寫二四八

目

余永樂曰按此殆是面字隸釋錄石經尚書面字以目作面與此同漢碑面字作面則面之說隸書多存古文此其一也又公伐部鼎甕字从同从面作亦面字从目之證篆文从百殆从目之誤見新獲卜辭寫本跋

商承祚收此作見類編九卷四葉上無說

按說文面顏前也从百象人面形象文从目外象面部匡廓之形蓋面部五官中最足引人注意者莫過於目故面字从之也篆文从百則从無義可說乃从目之譌余說是也後下十五、五、辭言伐面為方國之名



〇三



前六七一



乙三四〇一



乙六四一九



乙七八二八



乙八五

朱芳圃文字編收上出第一文作首無訛見該書九卷一葉上

全祿恒續文編九卷一葉上收上出第二文以下諸文作首

董彥堂先生曰此確為首字文曰東林首田亡哉為本院殷虛發掘所獲

之登亮號著錄號不詳 林首地名見先生所藏朱氏文字篇首字條上眉批

按說文首首同古文百也《象髮謂之髻髻即《也首首同字說已見上

百字條下卜辭百字三義均為頭而首字無用此義者首在卜辭多為地

名辭云甲戌卜殷貞翌乙亥王逢首亡禍〇乙三四貞翌庚申我伐易日庚

申明星王來逢首兩小乙六四王逢首乙七八是也又云首曰前六六逢辭

殘泐僅餘二文其義似與頤之義近焉首、次之義也又曰「辛亥冒」丙自
東首西。乙、八、五為動詞疑當讀為徂往也詩小明「我征徂西」是也余文首
字多見作頤鼎首頤簋首頤簋首不娶簋大簋今鼎
克鼎首即全父鼎首吉鼎首果首無異簋首子甲簋首
即獲簋首康鼎首大簋首沈子簋與此畧同

乙八七六 乙二六〇一

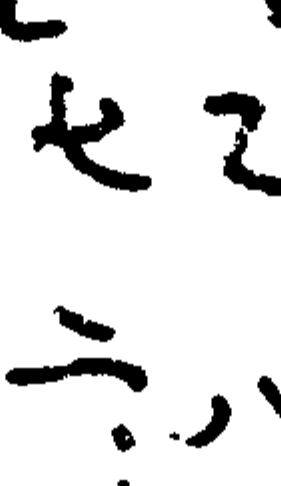
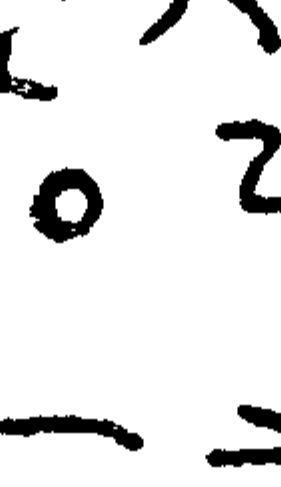
須

金祥恆續文編九卷一葉下收此作須無說

按說文須頤下毛也从頁彡聲文从兄从彡蓋須字所重在彡故頁字多

以簡略金氏釋須可心金文作周銘易叔伯季












諫寺則造字亦从簡畧也並段為字形則与祭文

同辭云令須為人者立須口事其真乙二六〇一似亦為人者

藏三八三
前二十一
前二十八
前一十八
前四
前三八

前、四、三、八、二、
前、四、三、八、五、
後、六、十、九、七、
後、下、四、十、
後、

下、四十七、
 後、下、五十六、
 後、下、十四、十三、
 甲、一十七、二十、
 甲編三九

羅振玉曰以康祖丁武祖乙例之知文武丁即文丁考史記武乙之次為




太丁竹書作文丁以下辭證之竹書是而史記非矣」見增考上四葉

陳夢家曰卜辭文武帝舊說以為文武丁蓋誤求之卜辭世宗應是帝乙

詳見卜辭綜述四二二葉

文武丁文武帝

樓說文文錯畫也象交文𠂔文與篆文同均作錯畫在卜辭及殷先王之

號金支作食旂鼎
戰者鼎
君夫簋
趙
雲
史
喜
鼎
利

甲骨文字集釋第九

鼎



能司尊



文



追承自



矢作丁公



旂作父戊

鼎



糸



大



豐



引



德



伯

錯畫之中類多从心 糸文亦有此體

后

后 拾十四十七 后 廿六二六 后 後 下九十三 后 後 下十一 后 甲
續二四 后 乙二一四六 后 乙七〇〇九

葉玉森曰：后乃日之反書，即司字。卜辭似假作祠，堯典汝后稷之后，經生
衆訟紛紜，鄭玄王元劉向註引彙事作汝后稷，官近儒俞樾王先謙遂據
以訂正，謂后爲居，譌予思卜辭后字與后形同，知堯典古文必爲汝司稷。
又卜辭后字段毓爲之一作居形，古文傳寫譌變或誤后爲后，鄭玄等所
見之本乃更譌作居矣。見拾考廿九葉，亦見前釋六卷廿五葉上。

王襄曰：后即祠之有文，祭名，許說春祭見籒考人名一葉上。

馬敘倫曰：后侯兩個字的收音都是侯類，東侯對轉，那麼后侯和侯
公是一樣的，至於爲甚麼后侯和侯公是一樣的，我疑心由皇字的

音轉來的望的發音在喻三后侯兩字的發音在匣紐喻三和匣都是摩
擦次濁音見原流與傾向馬氏論文集一七一葉

按說文后繼體君也象人之形施令以告四方故尸之以一口發號者君后也許君
說此殊支離字亦不象人形尸之亦与告四方無涉梁文以尸既非人亦非尸
也卜辭多后字皆假毓字為之以無作后者后字辭義不詳辭云「東豕后衍吉」
前六二「丁酉卜兄貞其品后在茲 貞其品后于王出」後下九「癸卯卜今日又
后四夷用乙」四六「乙卯卜口口尹后于父乙亡禍尹」乙一三「其義均不可確知前
六二三「一言」后乙五九八五「云戌辰卜永貞酒小宰王豕司癸似后与司為
一字兼說當可信本書仍以許例分收為后司二字

言有祖妣之義辭云貞翌辛卯出于司辛前出見十前五九出司辛亦
以辛日卜与父辭祀祖妣同例或云永司乙五九則司當訓寧承司猶言承司
亦亦周禮牛人牛人犬人之比耳金文作司毛公鼎司宗周鐘司司司司
大早與司司揚司並同

羅振玉曰商稱年曰祀亦曰祠爾雅釋天商曰祀微之卜辭稱祀者四稱司者
三曰惟王二祀曰惟王五祀曰其惟今九祀曰王廿祀曰王廿司是商稱年
曰祀又曰司也司即祠字爾雅春祭曰祠郭注祠之言食詩正義引孫炎云
祠之言食賜音為郭注所本是祠與祀音義俱相近在商時殆以祠與祀為
祭之總名周始以祠為春祭之名故孫炎釋商之稱祀謂取四時祭一說
其說殆得之矣見增考下五十三卷下

按羅說是也。董序堂先生殷鑒諸考殷人祀統甚詳。瞻殷人祭其先公先王各於其名之日行之。自商至周秩然不紊。時代愈後則所祭先公先王之數亦愈多。迨殷之末遂其祭祀一統之時間。適近一年。孫氏取四時祭祀一統之說。殆有所受之。非然者則其車藏殊可驚矣。

已

多前五十八、五十九 後下二四、三六 甲一、二、三、六、九 甲一、二、十、十六 片 甲編三

羅振玉曰：「片中人字象踞形，命令等字从之，許書之已，今隸作尸，乃由片而為見增考中十九葉上。」

屈翼鵬曰：「羅振玉釋人非是，按此与說文之尸字形雖相似，義實懸殊。疑此乃踞之初文，隸定之當作尸，說文以為踞信者，蓋後起之義也。見甲釋四九七。」

葉三九三〇片釋文

按說文：「尸，踞信也。守國者用尸，守都鄙者用角，尸使山邦者用虎，尸土邦者用人，尸澤邦者用龍，尸門閭者用符，尸貨賄用璽，尸道路用旌，尸象相合之形。許說乃後起假借之義，字之古文象人踞之形，屈氏之說是也。金文

甲骨文字集釋第九

備旁亦作夕与此同卜辭月字辭義不詳辭云其从月弗每前其十
 不其意之日月不後下廿甲申卜方貞月甲日癸三癸三月鼓小臣其其人
 又正口口甲三九三影本漫諸辭月字之義均不明

令

藏，十二四。藏，二二四。藏，六二四。藏，七二二。餘，二二。

餘，六二二。餘，四十五。餘，十一十三。藏，二二二。藏，二二二。

八二二。藏，二二二。藏，二二二。藏，二二二。藏，二二二。藏，二二二。

後，下十七。一。藏，二二二。藏，二二二。藏，二二二。藏，二二二。藏，二二二。

三二。藏，二二二。藏，二二二。藏，二二二。藏，二二二。藏，二二二。

乙、九〇八五。藏，二二二。藏，二二二。藏，二二二。藏，二二二。

羅振玉曰：說文解字。令發號令也。从人，从省，古文令从人，人集衆人面，命令之故。古今與命為一字。一讀許書，割已為陽信，不知古文已字象人形，即人字也。凡許書从已之字，解皆誤。見增考中五十四葉上。

按說文，令發號也。从人，从省，說文者均以集說人，以符節義。說月五，治新武。

之發竊疑 A 象例以口象文以口之字籀文多作 丿 例之則為 A 象文命字

作 龠 亦象例以發竊管之上可証下以 尸 乃一人跪而受命上口發號者

也 卜辭令字之義與評訓同金文作 A 宜子鼎 A 大保簋 A 周公簋

A 父辛卣 A 沈子簋 A 康侯卣 A 史頌鼎 A 頌簋 A 頌

大鼎 A 假王或周鈴除後二形稍異外餘尚多見茲與象文同

甲編三七八九 乙一〇五六 後下二六六

唐蘭曰：右卽字舊不識，今按卽色亦卽字也。說文：色，顏氣也。從人從卩。
從人從卩而會意，殊不可解。前人說之者雖多，然皆附會之詞也。徐灝、苗
夔均謂從人，卩聲，較會意之說稍優，亦未是也。余謂古者從人從刀及從
匕之字多亂。說見古文色字本當從刀從卩，作卩，其後或書作匕，後人誤
認爲從人耳。說文：色部有𠂔、𠂕，一字皆後起字，而諸聲字亦無從色得聲
者。然說文絕字从糸从刀，从卩。𠂔字从肉，絕有聲。𠂕字从糸，文各本均從
人作卩，而其字則云絕有匕，可證色字實本从刀而誤爲人也。色既從刀，
則絕、𠂔皆從色聲。格白殷有𠂔字，舊不識。按從刀，斷集系爲絕字，亦爲絕
字，彼爲𠂔字，聲化後衍爲絕，或絕則爲𠂔，聲字矣。
色在職韻，而絕在肩韻者，聲之轉，猶卽在職韻，而節在肩韻，蓋後人習見

色專顏色之義與絕絕異趣聲類又陽故誤為種之應分也秦篆題曹鐵碑以色絲為絕能遊戲之筆色既從尸從刀則顏色之義乃其假借也其字本象一刀實合字體也形而人踞其側殆刀之動詞斷絕之義也以象意字聲化例推之當從尸刀聲召或變為召則即召字古從召從刀二字通從召尙虎殷名字作也色邵一字故絕紹亦一字說文紹古文作紹誤以邵林義光文源曰按從尸即聲說文絕斷絲也以糸从刀从尸按與紹形近刀聲猶召聲也絕美與紹同字相承誤用為斷斷之錯按林以緊絕為一字頗具卓見然以錯為斷錯之正字而以絕訓斷絲為誤則亦非是也紹絕一字紹訓繼而絕訓斷者一義之反猶窮即亂字而治亂義相反也且紹亦自有斷義管子幼官曰刑則紹昧斷絕是也紹本從刀聲在宥部變為絕在祭部

者猶截之從小聲也文從說太矣全文常以卩為卽攴字卜辭云來牟卅
于卽其同片又云自且乙福卽似卽當讀為卽攴之卽也見文字記七十
八葉下至七十九葉上






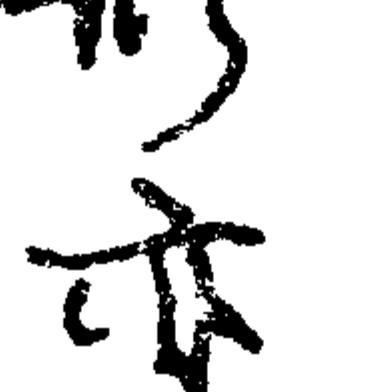
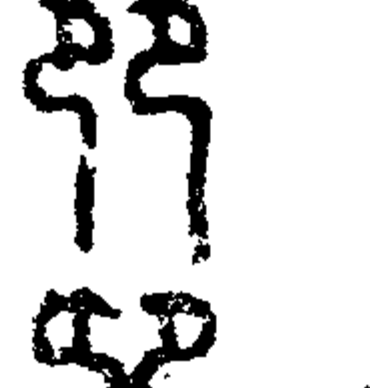


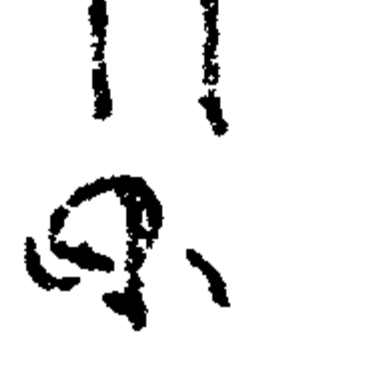
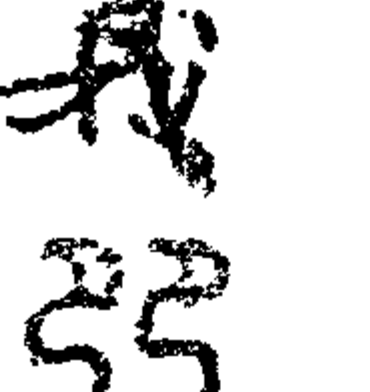
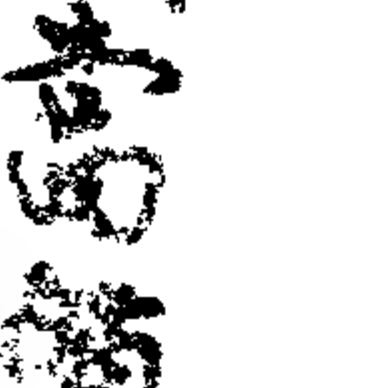




按說文卽高也从卩呂聲梁文卽字唐氏釋卽謂卽絕字又論絕絕二字
訓話上之關係說至精當惟謂亦卽色字色之本義當訓斷絕顏色之義
乃其假借則似有未安色字經傳相承通詁皆為顏色無訓為斷絕義者且
唐氏謂色當从刀純為臆必之辭毫無故實絕字本當作劓會意作絕者
乃後起形聲字从色与義無涉也卜辭卽字除唐氏所舉後下一辭外餘
二辭均為殘文甲編作「口」丁山卽乙編作「口」子山卽其義不詳後下一辭
唐氏說其義亦是許君訓卽為高與絕絕之義無涉疑絕訓為絕而絕引

前六五
 甲一、二、四、九、
 甲一、二、四、十、
 甲一、二、四、十一、
 甲一、二、三、六、八、
 新二六八〇。

漢書王莽為讓書堯典為恭
論語子罕集解故以二人臨面
相以之狀疑即古文

巽字也見增考中五十四葉

丁山曰說文𠂔場信也𠂔象相合之形說者因謂𠂔節古今字惟于變
職墨謂𠂔即却字却下云脛頭𠂔也脛頭之訓實實當移訓此𠂔字一
象脛形𠂔即象脛頭之形卷字云卷却曲也从𠂔而訓却曲即𠂔字之義可
知又部脛治也从𠂔以𠂔實即匍匐之匍字以又者手也从𠂔者却也以手以
却即伏地之義此从文字偏旁訂許誤也羅振玉曰凡許書所稱𠂔字考之

卜辭及古文皆作象人跪形為人所居故从口从人。今有集衆人而命
令之故从人从比以金石古文訂訛誤也。前修未密後出轉精微于君部曲之
訓無由知耳。本器人之象微羅君器人之解亦無由知。尚書康誥惟厥正人
越小臣諸節即大誓乃告司馬司徒司空諸節今通見史記周本紀及尚書大傳大誓諸節
即大誓牧噫我家君御事司馬司徒司空亞旅師氏千夫長百夫長及庸蜀羌
髳微盧彭濮人之人凡尚書諸字初皆作再變作為隸古定者乃以
尸陽字釋之衛色又據馬融注諸尸諸受符有司之訓三易為節以尚書古
文人語為節考之尸之為人蓋無疑義而諸形亦于以可說下云
二尸也下云事之制也此就節瑞以立言要非之本義我卜辭
作或从二人相从器伏為誅不前狀是亦義當二人相從之為

經典作從左傳定八年經從祀先公禮記樂記率神而從天孔子閒居志氣既
從注皆曰從順也公羊宣十二年傳告從不赦不祥注從服從服也順也殆亦
弔之本義弔弔子乳為吳虞書女能庸命吳朕位偽孔傳吳順也釋文引馬
融注吳讓也而易象傳順以吳也雜卦傳吳伏也義尤近弔別弔直吳之
本字而已學記大學之法不陵節而施之謂孫節亦人言轉變之語孫即弔
之借字弔之本義為服從為馴順可于不陵人三字盡之人相從謂之弔不相
從謂之介介者背也字以二人相背猶言而不相嚮也面相嚮謂之鄉見卯卿
二字注
則許君謂卯為事之制卿為六等卿之專字並失之矣見關義等卯字條
按說文卯二月也吳從此關大徐本及廣韻並云士慈切與吳之音讀相近
許君亦明言吳以此丁氏謂即吳之本字其說是也卯以吳順為本義吳從

段 日

照乙三二九九

从尸从日說文所無

新五二〇



从尸从父說文所無

前四四六三 後下九八 甲一二四二 乙一〇〇 佚六三七

日 佚六七四

羅振玉曰說文解字抑按也从反印俗从手又印注執政所持信也从爪
爪印卜辭身字从爪从人臨形象以手抑人而使之聽其誼如許書之抑
其字形則如許書之印抑訓按淮南精神訓注並同訓屈史記劉敬叔訓
枉國語晉訓止楚辭招與字形正合引申之則訓安廣雅釋詁一訓治廣
釋詁訓慎密詩賓之及凡謙抑之稱予意許書印抑二字古為一字後世
之印信古者謂璽節初無印之名而卜辭及古文則已有此字曹伯襄
簠云克狄淮夷印變繁邑抑亦訓安訓治印變猶言安和矣印之本訓即
既為按抑後世執政以印施治乃假按印之印字為之反印為抑殆出晚季

所以別於印信字也古文每多反書如卜辭及金文印字皆正書無一反書如
許書者則印與抑之非有二字二誼明矣見增考中五十四葉下至五十一
三葉上

按說文「印」按也从反印抑俗從手契文金文均象抑人使跪之形至執政
所持信古但曰璽蓋至漢始稱印周禮璽節注曰今之印章是也璽稱印
者蓋用璽時必按抑之其文始顯遂即以動詞之印為名詞矣羅氏所說
甚是惟謂卜辭印字無反書者則不^然上出諸文已有反書如許書之抑者
惟古文正反每無別二者仍是一字也金文作  毛公
鼎

羅振玉曰說文解字知事之制也

此亦以知即知矣此為獨背之獨字卯象二人相嚮獨北象二人相背許君謂事之制者非也見增考中五十四葉下

郭沫若曰卯字羅主均釋卯卜辭卯字同字

此自是卯字無疑羅云見上引案此字說文通關其音讀段玉裁云今說

文去京切玉篇廣韻皆云說文音仰此蓋淺人凡以仰讀之之仰用卯為

義形不為聲形也玉篇子兮切取尸字平聲讀之廣韻子禮切取尸字上

聲讀之蓋其音必有所受之矣余意以段說為近是散氏盤有𠂔字即此

𠂔字之微異者彼文云或既付散氏田𠂔与下文我既付散氏濕田𠂔田

為同例語乃用既為既是則讀^子禮切^子定按郭氏原文^子誤^子切者是也

故既若^子雷即既字之異字乃以卿者^子象二人相象向而食中

之日若且即是食物今徹去食物僅餘二人相向則是食已既矣疑玉篇

廣韻所云說文音卿者乃音既之譌不則後人所改易也今牧既乃假為饒

說文^子氣饒^子易米也以米^子聲春秋傳曰齊人來氣諸侯^子今本作饒^子饒

氣或以既饒氣或以食^子殷王裁於樂下注云既聲也聘禮記曰日如其饗

既之數注云古文既為饒中庸篇曰既而^子禘事^子注云既讀為饒^子戴朝

食事篇^子私觀致饗既戴先生^子震曰既即饒字按三既皆樂之有見卜通

九九葉上^子一〇〇葉上

按說文卯事之制从^子卯^子闕此所謂闕乃謂音讀未聞段說是也見郭

此下郭氏云云即引玉篇子子切廣韻子禮切之音讀臆定其音當讀為既
通引郭氏云云即引玉篇子子切廣韻子禮切之音讀臆定其音當讀為既
又引散氏盤斚字以証既當為既之異體其說殊有未安按散氏盤斚字
據其辭例讀為既字是也然其字形亦二人相向而頭皆反顧於文不得為
既當是鑄器時作書偶誤耳且即令斚得為既其字亦與既之象二人相
向者不同郭是又引既為二人相向而食為饗之古文因謂既為既之撤
去食器則是食已既矣夫既為獨立之文字固不待既而後成字誠如郭氏
之言則於六書之條果當居於何等乎羅氏釋此為嚮背之嚮之本字甚或
是辭之癸巳卜令致書曰卯卜通四六七餘二二重為殘泐不完郭氏讀為令牧既亦
未安又云由是事卯六人乙一七卯當讀為饗食可為羅氏釋嚮之一證也

拾六八
前二三
四一
前二二
三
前四二
五
前四

六
 陽
 前
 四
 二
 六
 三
 陽
 前
 四
 二
 六
 五
 陽
 前
 四
 二
 六
 七
 陽
 甲
 一
 二
 四
 八
 陽
 後
 上

羅振玉曰此字从𠂔

从日或以醢从日皆象饗食時賓主

相饗之狀即饗字也古公卿之卿鄉黨之鄉饗之饗皆為一字後世析

而為三許君遂以卿入器部卿入器部許君訓卿為事三制并饗入食部而

初年初謹不可見矣見增考中十七葉上

又曰古今文嚮背之嚮公卿之卿饗食之饗皆作𠂔毫無分別曩以為疑
嗣讀白虎通言是卿之言嚮也為人所歸嚮始悟公卿之卿與饗食之饗
古為一字而𠂔則嚮背之嚮也𠂔與卿字作𠂔象兩人相鄉而就食之形蓋饗

食之饗本字也。𠂔从兩人相嚮與𠂔𠂔之从兩人相背者證正同嚮背之
嚮當如此作或借饗食之𠂔為之而公卿之卿讀取為人所歸嚮故亦借
𠂔字為之耳見雪堂金石文字跋尾

又曰至殷之官制則有卿事卿事亦見乙未敦文曰乙未卿事錫小子劄
貝二百與卜辭同毛公鼎及番生敦亦皆有卿事士古皆訓事卿事即卿
士也詩商頌降于卿士大雅百辟卿士箋卿士卿之有事也又小雅皇父
卿士箋云朋黨於朝皇父為之誘兼擅羣職故但以卿士云詩之卿士
即卿事周官六官之長皆曰卿而鄭君謂卿士兼擅羣職是卿士即冢宰
矣周官雖無卿士之名而屢見於詩及周初古文是周官實沿殷制矣
見增考下六十三葉

陳真曰卜辭有卿事元臣蓋殷官名羅氏考卿事為冢宰恐非予案說文
苑云湯問伊尹曰三公九卿二十七大夫八十一元士知之有道乎伊尹對曰三公
者所以參五事者也九卿者所以參三公也大夫者所以參九卿也元士
者所以參大夫也卿士即九卿之總名夏有六卿殷有九卿殷有右相司
保衡均見史記案必以卿士當冢宰中卜辭之元臣疑即殷之元士見賡
義八葉













陳邦懷曰箋曰江先生永羣經補義卷二云周初官制冢宰總百官後來
改制總百官者謂之卿士而宰為庶職故皇父卿士最尊在司徒與宰之上
詩本作家伯維宰平王時鄭桓公武公雖為司徒而實為卿士後以號公
今詩誤作家宰
忘父為之則宰咺渠伯糾宰周公宰孔皆非周初之冢宰也說春秋者猶以

總宰言之疎矣。卿士秉政殷時已然。故卿士惟月在師尹之上。周之官制後改從殷制也。江先生說周初官制。冢宰總百官。後來改制。總百官者謂之卿。冢宰可補羅參事說所未及。參事據鄭箋知卿士即冢宰。向來知後乃改冢宰為卿士。故周官經自不當有卿士之名也。見小篆廿葉下至卅一葉上。

郭沫若曰：「先鄭卿王史殆謂克襄王事。」見卜通別一第十葉上新十八片釋文。

孫海波曰：「冢二人饗食之制。古文冢為公。卿之卿蓋取相向之誼。與卿為一字。孳乳為饗。說文訓：「冢也。非其朔矣。」見文編九卷三葉上。卿字條下。按說文：「卿，冢也。六卿：天官冢宰、地官司徒、春官宗伯、夏官司馬、秋官司寇。」

冬官司空从卯自聲古文公卿之卿卿黨之卿卿背之卿卿饗食之卿並為
一字誠如羅氏言然其間或為木字或為借字則不可無辨羅氏謂出為卿
背之本字卿為饗食之本字是也惟謂卿之作卿乃取為人所歸卿意則
非誠如其言則公卿字當作卿不當作卿矣蓋字之作卿者祇為饗食本字
从自从卯亦聲也卿背字亦作卿者則卿之借字也卿黨字亦作卿者
亦以同音相假今饗卿字音讀仍近也至公卿字作卿竊疑亦當於古音
中求之卜辭先卿王史郭氏讀為先襄王事是也此可証卿卿字殷時亦
讀卿若饗又卿許云章也此與天顛也髮拔也同意例皆以聲近為訓章
卿聲韻並同然則卿之為卿純以聲近相假非有他故予於聲韻之學禱
昧無知姑妄說之如此至卜辭卿事即詩之卿士固無可疑王是否即周

初之德家宰則殊難通指蓋殷周異代禮制因革多端數吾人處數千年
之下欲就片辭孤證以上論殷周之史實其亦難已全文歸字作 宰
苗董 冬作丁公董 小子虧董 以董 大豐董 效貞 伯
康董 提季子白董 毛公鼎 馬尊 趙曹鼎 伊董亦

與卿獨通用與卜辭同

平 前二二三、一
 平 前四、五、六
 平 前四、十五、七
 平 後六、十一
 平 菁九、十三
 平 戡三七、十二
 平 甲編一四九
 平 續一四一五
 平 甲編一〇四六

金祥恒讀文編八卷十四葉下收卯作屏九卷四葉下收卯作屏

陳直曰辭之己巳卜王于妣辟門黃素虞書曰闢四門馬注云闢門也禮記

郊特牲之索祭祝於祊鄭注云索求神也廟門曰祊卜辭辟門僅一見蓋

衍祭之奠禮也見禮義七祭上

陳夢家曰：多辟臣可能是嬖臣，乃親近的褻臣。鄭制左傳：昭元昭七哀五。

大夫分上亞嬖三等所以卜辭的元臣小臣辟臣可能也是等級有差之臣


見綜述五〇八葉







藏五三十三藏三三三藏四十三藏六十三
 藏七十一藏一七七四十四藏二四七二餘十七拾八
 十六前一二七一二前二四六四前七三九一後四上四一
 後上十四後上十九四七前三一甲一一十戰二六十五
 戰二九一十戰四六七

王國維曰按使夷敵云金十為國庚教敵蓋云金十國考說文鈞之古文作金
 是為國即皇字力即句矣卜辭又有出二日語藏龜六葉亦可證力即句
 矣余徧搜卜辭凡云貞句亡國者不下數百見皆以癸日卜殷人蓋以自甲至癸
 為一句而在此句之末自卜下句之吉凶云句亡國者猶易言句亡咎矣日自
 甲至癸為一編故句之義引申為徧釋詁云宣句徧也說文訓衷之為實

即此字後世不識乃讀若色殊不知乃句之初字刺字以乃以車亦會意無形聲也先集林六卷釋句亦見戰考四九葉上

董彥堂先生曰按句字皆象周匝循環之形故以十十一周為一句商人每句必卜卜必柱句日之末日見卜辭中所見之殷曆安陽發掘報告四九三葉

王襄曰古句字說文解字乃果也布交切按句與句作司小臣字敦金十鈞鈞作是句句皆从乃作乃即句之最初字後人始加日耳此說見簠考天象一象葉下

唐蘭曰乃卜辭習見或作乃等形又或作等形則其筆形也自羅氏誤釋為龍與者咸承之不知龍自作果等形斜曲而尾向外此端結而尾向內具形迥異余謂此簡體作明即古字而前人莫悟何

也。乙字王國維釋曰：是然謂訓裏之乙，即此字，則誤說文乙部之字如匍匐、匍等，均可證為乙。乙實乙之古文，句當以句與句聲許君僅誤併乙為一耳。董作賓謂：句與匍象周匝循環之形，商承祚氏謂：其初體疑當作乙，由十至十也。後寫為乙，遂無義可說。佚存考均無根據。劉鶚謂：古象乙形以與鼎彝乙形相近。秋室藏孫詒讓釋為乙。舉例上雖不如王氏讀句之精確，然由字形言之，解為蛇也，固猶近之也。余考彝器之稱盤，盤乙紋者，象兩蛇糾結之狀，節取其半，乃作乙形，其全形當作。定按原文有與乙形無關。余所見有文成早盤、亞氣盤、丹盤，腹內均有一爬蟲之圖，畧如。定按附當即乙形，惟彼為正面，故有兩內角，乙為側面，故只一角耳。然則乙或為象龍蛇之類，而非龍或蛇字，又變作乙，更變而為乙，則為云字，雲之本字也。似古人以此為能

與雲則力當是龍類也。史記封禪書：黃帝得土德，黃龍地螾見。集解以螾為邱。
蚓殊誤。蚯蚓豈足為符瑞哉？余謂螾即力之假借字。說文：螾，若龍而黃，北方
謂之地螾。地螾當是地螾之誤。呂覽應同云：黃帝之時，天先見大螾，大螾大螾。
二字疑亦校者指誤。本旁注而闌入正文者，然則黃龍地螾即螾，而力當實為螾
形也。卜辭中同一文字往往因用法不同而書法亦有殊異，作力者多用為句作
力者多用為雲，此作力或力者其用法又異。此辭云：貞出力，別一辭云：卽歸
男子于匕，己允出。疑讀博或勉詩正月：憂心惻惻。說文：勉，憂也。見
天壤文釋四十葉下至四十一葉下

商承祚曰：王靜安先生釋力為句甚確。十日為一句，故从一。其初體疑當作
由十至十也。後寫為力，自是無義，可說見佚考七葉下

劉鵠曰「白」字最其象，既形以與鼎彝，他文相近也。見藏龜序四葉下。

孫詒讓曰：「素」劉益以「白」為「虫」部。說文「虫」部云：「虫，一名蝮，博三寸，青大如臂，指象」

形，其卧形即爾雅釋魚之蝮。他字與「虫」異。劉說自可通，然今攷定實當為

「它」之象形。說文「它」部云：「它，蟲也，以虫而長，象冤曲承尾形，或體為「此」文作「白」與「冤」

曲承尾形尤肖。定審此字原文見舉例上廿五葉上。

按說文「旬」編也，十日為「旬」，以「日」自「古」文「果」文此字王釋為「旬」極矯然，「旬」字












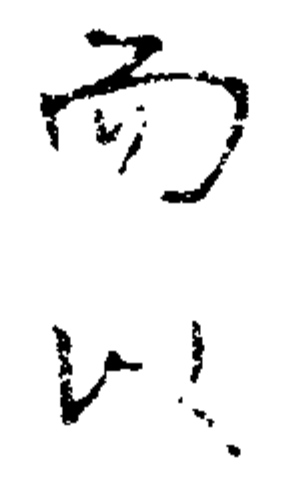



何以作此形，則殊難揣。指殷注於許書「旬」之古文下注云：「按以「日」勾會意。」王

氏又引「彙」勾作「司」則此作為「者」殆勾之初文後始增「二」作「司」耳。勾「旬」音近

古，即假勾為「旬」後始增「日」以為「十」日專字。許書隸之「」色部，偶誤商氏謂以

「十」其始殆作「」乃由「十」至「」由「十」至「」說殊不辭。劉孫兩氏以為「象」既「象」蛇

既殊無據且虫字與又各有專字与此殊異又虫字與句音義俱遠何以得有
句義均無可說唐氏之說實師二氏之意惟蟪實為何物確作何狀迄無確
解唐氏遽就字形以與銅器花紋相比傳謂字始象龍蛇之類可以與雲雨故
古文句字象之夫雲之作句就元象與雲作雨之神物中獨象雲之本象乎
神龍與雲自屬傳說先指造字是時豈真得見神龍於以取象而天際雲
象果有得見是則雲字之作當於何有取象不言可知矣唐氏又謂蟪即說
文之蟪地蟪常即地蟪之誤而僅憑想像豈覽大蟪大蟪並舉正足證二者
之非一物唐氏謂蟪亦校者據譌本旁注而闡入正文者又豈有若何根據耶
唐氏又云卜辭中同一文字往往因用法不同書法亦有殊異此與文字衍變之
例例不合所舉三字形體各殊字義各別正足證二者之非一字此誠所謂被

辭如其所解耳卜辭之字其義均為十日卜之辭可以終日是以旬之末
日卜之字出董先生之說是也辭部編為十日一義所引由是數字以十
進位觀念下之產物也金文作王孫錢从旬从日
補孫海波文編九卷三葉上收此作王國維說謂為旬之初字別
於同卷六葉上出旬字作謂不從日字重文
楊樹達曰卜辭或言父即之辭之多介父其名也亦即紀年
盤庚名之見甲文說三八葉
按字非如孫氏之例當收此作而以為之重文

四

二六



珠九一六①錄六〇八②外八三③粹九七九④粹一〇二〇⑤新五三

郭沫若輯定作曰無說見粹考一二八葉上

金祥恒續文編九卷五葉上收此作勺無說

按說文勺覆也勺覆人金說可以字在下辭為地名疑此與包古為一字許云包象人裹妊此則象人在腹中之形與孕同意勺包聲同韻近

申
甲拾四十八、甲子前四十八、甲子前四十八、三十二、甲子後下三十六、
甲子後下三十六、甲子前四十八、五十一、甲子前四十八、甲子前四十八、編、
二九一四、甲子前四十八、
三五四三、甲子前四十八、乙、四二四、甲子前四十八、八六五、甲子前四十八、
乙、三四〇七、

羅振玉曰「說文解字鬼古文从示作與此合惟許書謂鬼字从卜解

葉玉森曰：按界从力與心从同，男疑亦从心，女鬼也。契文从力从心从力，多屬之男从心，則屬之女如倝之作，則豈豈契之作，亦不可證。葉上

又曰卜辭或言「王祝」或言「王祝」文例同「祝」作「祝」者多「鬼」若人跪示前並為祝誼「祝」或仍祝之變體見前釋四卷廿五葉

人跪示前並為祝誼魂或仍祝之變體見前釋四卷廿五葉
郭沫若曰辭云庚辰卜貞多鬼膠石主田鬼假為畏周官所謂懼夢也

見卜通一六九葉下

于省吾曰：發存二八，金若茲鬼，鬼為惡方之義，庫一三四，東鬼與東吉對文，則鬼為不吉明矣。此言通途若此之惡方也。前五十七、五，曰若茲，敏句例同，見駢三第二三葉上釋金。

按說文：鬼，人所歸為鬼，从人象鬼頭，鬼陰氣賊害，从厶，隱古文从示卜辭恒言多鬼，夢郭讀為畏固可通，惟讀如字，辭意亦協通。或言鬼界乙八獲見或言鬼亦得，讀三則為人名，作魂者與許書古文合，而辭言東王魂，前四、十與東王祝同，上辭例同，葉說似亦可通。未敢臆定，全文作魂，陳八、六、十與東王祝同，上辭例同，葉說似亦可通。未敢臆定，全文作魂，陳助益，神子木子各，殷是伯子以文。

影 拾四十一

影

葉玉森曰：疑許書之鬼从鬼，多鬼毛，見於考九葉上。

校說文：「鬼，老精物也。从鬼，多鬼毛。」或从未聲，与尔古文申尔籀文

以象首从尾省聲。

象下十三史段注改為「象」籀文从

架文与篆體相近似

惟此殘泐過甚，其義不詳，姑以葉說收之於此。

醜

甲伏九七三 甲續四九六

商承祚釋醜無說見佚考一〇四葉下

按說文醜可惡也从鬼酉聲契文與篆文全同商說可以辭云此絲不雨

佳也口 口出醜于口 九六四 口 邑龍寵出醜 口佚九 定辭又云壬寅卜

方貞若絲不雨帝佳邑龍不若 二通 別郭沫若釋之云此乃龍字之異

假為寵若絲不雨帝絲邑寵乃求晴之卜也若用為虛擬之辭此例僅見

二通 別郭說是也醜字二辭与卜通一辭當為同類卜辭續四九二辭是

之當為若絲不雨佳絲邑寵出又醜于口佚九七三同醜与寵為對文准

南說林莫不醜于邑注猶也怒也辭云又醜于口蓋言帝又加怒於某方

謂特降禍於某方也金文圖形文字有 字甚多見 編附錄十三

甲骨文字集釋第九

亞形中一
疑亦魏字

218




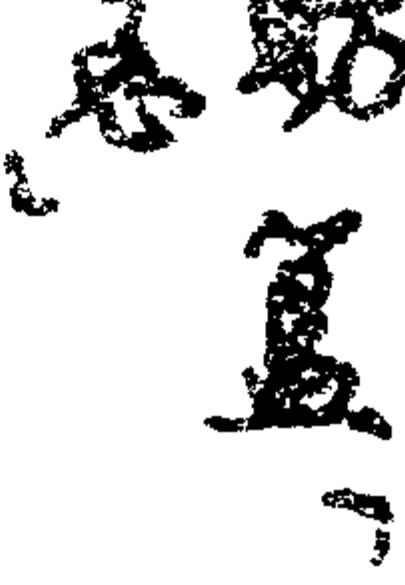
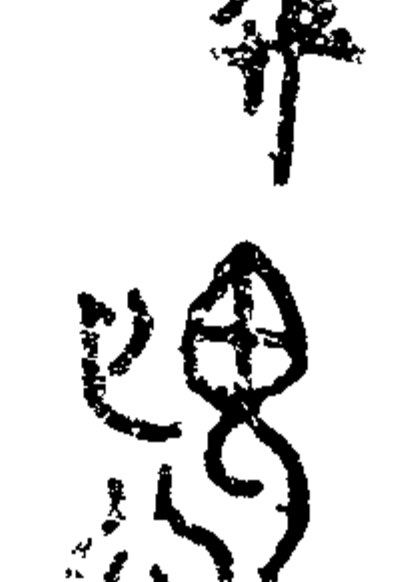
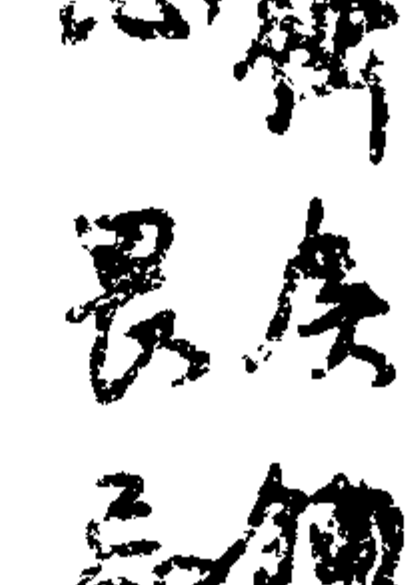

男藏一四六二四餘一二四乙六十九四續六七一六四新

六十二藥上

王國維曰「畏」字古金文作或
以鬼从攴或作每由攴从鬼从支二
字不同然皆為古文畏按大盂鼎「畏天畏二畏字上作下作毛公鼎
「三畏天疾畏四敬念王畏五之畏字皆作皆以鬼从卜者尚盤畏字作則从
田說文由以支卜與支同音又支字之所以當為支之有字而或从卜在鬼

字之在威以支在鬼字之左威以支在鬼頭之下此古文變化之通例不
 礙其為一字也以支之威亦即魁字凡以支以戈皆有擊意故古文往往
 相通如薄伐獫狁之薄今毛詩作薄薄者迫也而號季子而盤之博伐以
 干不嬰敵之事戰以戈師裏敵之事乃象則又以卜書之外薄四海其義
 亦為迫而釋文引一本作敷詩常武之鋪敷淮清釋文引韓詩鋪作敷後
 漢書馮異傳亦引作敷敷按敷敷即敷敷事則字亦以支可知从卜以支
 以戈皆可相通則威字亦畏字也其中畏威二字見於周初之器為字尤
 古其後从卜之字變而作魁从支之字變而作威古威字以戈以女邾公
 華邾公牲之鐘皆然號叔鐘作𠂔𠂔亦𠂔之變而鬼女二字皆象人
 跪形形極相似故變而作女上虞羅氏所藏古鉀有來亡𠂔𠂔亡𠂔即

甲骨文字集釋第九

 王孫陸
 比
 鬼
 泰
 陳
 口
 齊
 前

數形与契文同



甲編、三六四六
 乙、二四六三
 乙、六六九六
 乙、九一〇三
 乙、四三二一
 粹、七二
 粹、九三四
 粹、二二六
 新、二五二六

郭沫若曰「辭云『口口』又備于五山在齊……月卜『五山』僅此例僅見不知是否即五岳見粹考十五葉下

按說文「山宣也宣氣散生萬物有石而高象形」契文象三峯並立之形惟契
 文山字火字形體無別當於文義別之辭云「癸巳貞其散玉山兩」甲編三「于口山口
 兩」粹九「庚午卜王在羽山卜」粹一三諸辭均為地名當是山字無疑金文作
 父丁觚 父乙尊 父且丁尊 山 克鼎 父壬尊 与契文同 大體言之其下
 為火惟亦從之互作 仍當於文義求之也

山

藏二二二六
藏四五一二
藏一四一三
藏一七四四
藏二二

四二二
藏二二四一
藏二六六四
於二八
於二十
於八

十三
前一五十一
前一五十一
前一五十四
前四五三四







前五三四
前六二二
前六二二
前六四九
前六四九

前七二六一
後六二二
後六二二
後下十六五
後下三







六三
後下三八六
後下四十六
菁十八
甲一十八
甲一十八

甲一十八十六
甲二二一十六
甲二二一十六
甲二二一十六
甲二二一十六

九八








孫詒讓曰說文山部藏古文作云象高形甲文字妻見作又作作
下即从古文山而上則象其高峻鐵閉與正形相通蓋於山上更為正山再

或重象之形正以形容其高許書古文亦即此字而變个為山有類橫弓則失其本形矣見名原上卷二十葉上

又曰岳字作或作或作說文山部嶽古文作象高形此上以个即象高形下以即象形山字也殷都朝歌中岳嵩高正在畿內此岳殆即指嵩高與見舉例上廿葉上






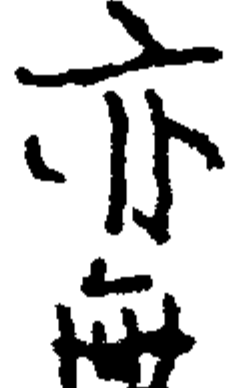


羅振玉曰从羊从火殆即羔字卜辭又有作者殆亦羔字見增考中二十八葉上



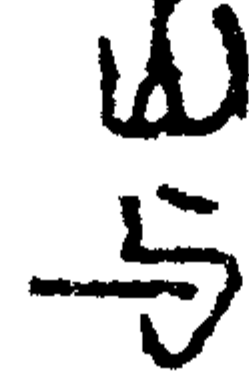




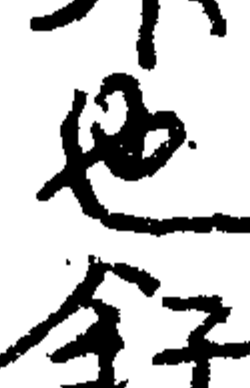


商承祚曰作亦羔字八家書頂見類編四卷八葉上

葉玉森曰孫氏釋岳較塙予曩疑謂上以个疑古文字象羊角形變以羊仍取其象角又變以似古文字象羊嶽起者下以

2017

文  較虛卜辭為鼎山合文由與目疑豈象山形也 中畧 以上所揭之山字

及地名合文與以山之字似非鑿空之談則  之从山更無疑義卜辭中此字
凡數十見無一飾大猷形之小點者且上      等形亦無認為
从羊之理商代類編復附  字于  字下更失之矣見前釋一卷一三五
葉上至一三六葉下

郭沫若曰  字習見孫詒讓釋岳羅振玉釋羔今按此片中左辭作  按
右辭 則  与  縱非一字必係同音釋岳釋羔均非也  字羅釋為余說
文  兩及市也从木  象形宋魏曰  也鈐或以金方段玉裁云方言曰
南宋魏問謂之鐸  古今字也  字亦作誤吳越春秋夫差夢兩鐸
殖吾宮墻大宰嚭占之曰農夫就田夫耕也公孫聖占之曰越軍入吳國

伐宗廟掘社稷也。玄應曰：「茅古文奇字作𦵏，是則𦵏乃从山，茅有聲之字矣。以聲求之，當即華字之異。惟在下辭乃人名，非必即是華山也。是卜通九三葉下至九四葉上。」

孫海波曰：「以茅在火上，急急之義。說文从茅，照有聲，非見文編四卷十四葉下。」

郭沫若又曰：「茅字多見，屢與河兗等同列于祀典。孫詒讓釋岳羅振玉釋焦，余釋為華，因茅字有與茱字通用之例，故認為从山，茱聲，以華字當之。唯岳華山偏在陝西，離殷京過遠，亦有未安。今案从山，茱聲，或茱有聲，釋為岳字，亦可通。蓋以雙聲為聲也。字在此是動詞，蓋假為寧。楚殆楚字之異，疑即楚丘三門當即砥柱南單當即廣堂見釋考十五葉下七三片釋。」

祀的義即見專論下五十七葉下
後世的義

李旦丘曰_山孫釋岳孫按孫說可信_山塢為山字決非火字羅振玉氏釋

_山為_山大謬見零拾廿九葉下

又曰_山既塢為山字則以_山以_山之_山字決不得釋為_山應從孫釋_山見
同上四十葉下

丁山曰_山字孫詒讓釋岳羅振玉則疑為_山字而_山之變也有作_山者有作
_山者以牢本从牛卜辭或易以羊例則_山與_山形既相近亦可讀為告
告_山一聲之轉告岳古音同部以聲音論之岳_山固皆可轉為告別_山可
讀告謂卜辭賁於告_山年於告告即帝告亦即帝饗可無疑也_山按卜辭_山
使人於_山_山讀為岳_山名此一義也_山丁丑_山步示一_山_山此當為刻辭人名
此二義也餘如_山年于_山貞_山貞_山貞_山貞_山當如都說釋為告

帝學為帝文亦可於辭微未見由陳侯因齊鐘銘黃帝論五帝載集刊

三本四分五三三葉

陳夢家曰此字孫詒讓釋岳羅振玉釋羔郭沫若初釋華後來又以為釋岳字亦可通唐蘭以為當釋羔後誤為岳信從釋羔的更有許多的發揮如胡先煒朱芳圃以羔為昌若的緩讀集刊共一九一丁山楊樹達讀羔

為學集刊六四五九二聞一多說羔以昭有聲羔即昭明全集卷二同釋為羔











字而可以解釋為岳學昌若昭明等々不同的結果正表示對音法的不足信靠此字分上下兩部上部以半半是半而不半下部是山卜解的山和火不容易分別混淆得很大致說來山應該是平底的如筆架形而一定不能有火燭之點火應該是圓底的如元寶形應該有火燭之點佚天






七、有兩條對貞的卜辭貞佳自山令 貞允佳自山令可證山之字底書
 可以如此可以如彼本不嚴格的因此之故我們只能把一切無火燭之患的
 認作山字而不以為火字坐字可以有去其下部如又伐半甲二六六參
上二二一十三
 又伐甲二六六參 後者所祭是允且坐至卜辭畀各有省去
 其形符山水女等的如帛耕一作帛井因此我們以為坐應讀為半即楚姓
 之半廣韵紙部作綿婢切與教誨瀾等字同音清報十三
四六卜辭云己亥卜田率
 賁土犬允犬河犬坐犬粹二
三 容庚卜辭研究宋土為相土之說並依殷本
 記順序定允為昌若河為曹圉坐為冥于有據此以河為根國的合音以
 坐以大半聲與冥音近故以坐為冥粹九這樣的排定完全肯定了殷本
 記的順序並以此一條而肯定但是不按照這順序的卜辭還是有的而

殷本紀的昌若曹圉之類在卜辭中並未出現我們認為這個對照太巧合太孤單了一點還需要其他的證據但是認𣎵為冥是很可能的一則𣎵與音近二則它常與河見於一辭而魯語上說冥勤其官而水死左傳昭廿九年水正曰玄冥昭十八年禋火於玄冥曰祿注云玄冥水神曰祿火神由人名之冥變為官名之玄冥變為水神之玄冥這和后土是一樣的左傳昭廿九年共工氏有子曰句龍為后土土正曰后土而魯語上說共工之子后土能年九土左傳昭廿九年后土為社是土社神后土正后土龍與玄冥神玄冥水冥是平行的由此可見傳說中之人王與神帝的主稱轉化關係見綜述三四二至三四三葉

又曰「先公中的𣎵與𣎵應有所區分前者以𣎵𣎵後者以𣎵」定按陳氏謂𣎵與𣎵與

別甲七八八撥二一五九筆筆舉甲三六一〇筆筆舉可知其分別
錄述三五八葉

于有吾曰「祭文」汚累災習見或單辭或連文主為殷之先公名舊說對於
汚災二字之辨似頗為紛歧茲分析照畫究其體察其音讀並依據契文
所比列之先公次敘以考定其所當之先公條述於左一「汚」字之演變概
此段以累見十一
一卷河字條二「災」字之形音 災子作等形孫詒讓

釋岳羅振玉釋急葉玉森以孫詒郭沫若謂乃从山有聲當即舉字
之異按釋岳釋急釋筵均未確葉謂字上不从羊又謂又伐二字下之
必為人名頗具卓識惟謂字下不从火亦有可議古文火與山形近每
無別如先字作上从儿亦無火缺之小點不得謂災下之必从山也災字

其數世先公同列於一段雖有有略一二世或數世者而其次敘井然從不
錯繆粹二之己亥卜田畝治來土犬_𠂔犬_𠂔犬_𠂔犬_𠂔口_𠂔土即相土容庚謂
_𠂔即_𠂔易若若作_𠂔與_𠂔形近而譌按_𠂔即曹圃_𠂔即冥殷之世系在王亥
之前由冥以上溯相土祇有此四世契文所列適相符合粹二十_𠂔于_𠂔知
于_𠂔土知_𠂔郭沫若云_𠂔土自為_𠂔社凡卜辭所祀之土王國維均認為相
土以此例之殊未見其然按此版係分段而卜雖不能謂_𠂔土之必為相土
而亦不能謂凡稱土者之均為_𠂔土也且土_𠂔易_𠂔同列於一段之中則土
之為相土較然明矣余所藏殷契拓存有_𠂔易_𠂔三字連文粹五六癸子
癸子土_𠂔易_𠂔土下不列_𠂔則有去_𠂔若一世而七五二戊午卜方貞_𠂔癸
年于_𠂔易_𠂔項此為由後世以上溯先王世之例_𠂔為_𠂔易_𠂔為曹圃王國維

釋頌為愛以當帝嚳是中間有略焉若稱土昭明黎四世也黎文在一段之中巧

與美連文者多先言巧後言美載七十一巧以美粹三三既末于巧于美粹五

一巧果美粹七九一本九巧美亦有先言美後言巧者後上二十十美果巧由

後以溯前也四巧與曹國或根國在聲韻上之關係定本五美以華聲華冥音

近字通按契文美有有作華者可見美之當以華聲說文華平鳴也廣韵上聲

四紙華綿婢切按經傳以華為楚姓畢沅說文舊音補注華音彌周禮職方氏

七閭注國語曰閭華蠻矣釋文華割音如平鳴近朱金文楚姓之華作嫺嫺

與彌並諧爾聲章炳麟文始云凡鳴為萬聲名為自命其聲義皆受諸華對

轉入清音味繁寤曰鳴而施命謂之名轉真則為命矣按章說是也鳴之聲義既

受之華鳴與冥古亦通用易豫上六冥豫釋文冥鄭讀為鳴又豫初六鳴豫應



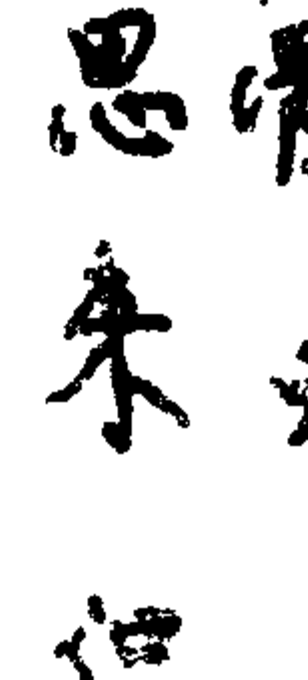
讀作冥夜評易經新證半冥雙聲並明母四等字太玄少上九密雨冥沐按冥
沐即說文麻寐小雨也之寐寐寐之通冥猶半之通冥矣然則契文災之即冥
殆無可疑國語魯語「冥勤其官而水死」注「冥契後六世孫根圉之子也為夏水
官勤於其職而死於水也」禮記祭法「冥勤其官而水死」注「冥契六世之孫也其
官主冥水官也」史記殷本紀「曹圉卒子冥立」集解引宋忠曰「冥為司空勤官
其官事死於水中殷人却之是冥之功績可徵諸載籍者也」綜上所述考於
「巧」災二字之形體徵於卜辭之世次驗於聲韻之通借「巧」之當為根圉災之
當為冥昭然可觀矣王國維以「𠂔」為帝嚳以「𠂔」及「土」為相土客庚謂「𠂔」為
若字之形譌以「𠂔」為若余撰駢枝校補以「𠂔」當契今又以「巧」當根圉以「𠂔」當
冥是殷之述祖由帝嚳至冥之直系七世惟昭明無徵餘皆條貫可尋雖

其考證獨有待於將來之訂補然已不似前此之混茫漫無端緒也見駢三第
七至十一葉釋以災

屈翼鵬曰「在甲骨文裡岳字是很常見的它的字形變化很多而最常見的
則是𡵓𡵓兩個形狀最早解釋這個字的是孫詒讓他把它釋作岳並且
疑心它就是嵩高後來研究甲骨文的人異說紛紜大別之可分為以下
數派一、贊成孫詒讓之說認為是岳字的有葉玉森李旦丘和董彥堂先
生而董先生以為岳就是山古人認為山岳是有神靈的所以祭它二、釋
作岳字的有羅振玉王國維商承祚楊樹達容庚王襄胡光燁朱芳圃孫
海波丁山諸人其中王國維以為是人名胡光燁朱芳圃都以為是昌若
楊樹達丁山都以為是帝嚳三、唐蘭釋作岳認為卜辭裡所祀的岳即後

世的岳四吳其昌釋作彙認為是殷的先王^王五郭某釋作華以為是人名又說釋岳字亦可通六子有吾寫作災認為就是殷人的先公冥七陳夢家釋作岳以為是山名又說也很可能是冥日本島邦男的殷墟卜辭研究關於上述的種種說法曾經列了一個簡表節引了各家之說並且注明出處^{見二二四至二六葉}島邦男在引述了各家的論證之後曾加以判斷他認為董彥堂先生的岳神之說最為妥當按此字的上半絕大多數是其次是从从从固然不是羊字即形也不能釋作羊誠然它的上半也有作形的誠然字可以釋作羊但現在已出版的甲骨文字彙中估計岳字之出現約在二百次左右在二百個左右的岳字裡它的上半从的只見過四次可知从从等形是體之常从是之

變以个是丩之有以𠂔是𠂔之有而必𠂔等形之象山峯疊出的樣子是
一望而知的𠂔字不是𠂔字單就𠂔的上半來說已經可以確定其次再
看𠂔的下邊的偏旁甲骨文裏的山字和火字很難分別從形狀上看作
山形的像山作𠂔形的像火從甲骨文字中𠂔山和以火的字看來以山
的字山字多半作𠂔也有少數的字作𠂔以火的字火字多半作𠂔但也
有少數的字作𠂔在甲骨文時代一般人們似乎也感於山火二字不易
分辨於是火的字有時加上幾個小點表示火星之燦散像𠂔字作𠂔
𠂔字作𠂔便是顯明的例子𠂔字下邊的𠂔字固然也有時作𠂔但以𠂔
的畢竟佔絕大多數以𠂔的則佔少數而且絕沒有一個有小點的可知
𠂔字下邊所以的是山而不是火把兩個偏旁合成一個𠂔字它正像層

峯疊嶂山上復有山的樣子作形的又像山上有樹樹外又有高峯的
樣子它是一座高山已從字形上表示出來少數的有體和變體雖然不能都表現出這種意思來但它們
有變的痕迹都再從說文所引的岳字的古文作看來孫詒讓把釋
是可以推尋的

作岳字應該是不成問題的其次我們再看岳字在甲骨文中就意義武
丁時有一個貞人君子叫做岳在骨白_的紀事刻辭裏常_々見到他的發
名例多不勝枚舉可是他擔任貞卜的記載只有殷虛文字內編九四版
中的一辭癸酉卜岳貞出來自西八月在武丁時的骨白刻辭中簽名的
人都是貞人從而知道擔任貞卜的岳和在骨白簽名的岳當是一人然
後我們再看除了貞人岳以外的岳是什麼(一定是求年求木的對象據
辭述三四九葉的統計向岳求求年_的卜辭在可見的資料中共有二

十三次^九計^二很^正確^的殷人求年求木的對象很多岳河土社之外還有許多祖先但甲骨文中關於求年求木的對象見得最多的是河次三十岳則佔第二位^二它是求雨的對象求雨的對象也有很多但向岳求雨的紀錄粗略的估計一下在全部甲骨文書籍中約有十六七條左右的^{重見}入計和其他求雨的對象比起來它這數字佔最高的紀錄另外還有在本辭中只說祭岳沒說明為什麼祭它但由於同版中他辭的互證也可以知道很可能是為了求雨的如貞今丙辰其雨貞佳般乎取貞出于岳以上三辭同見於殷契遺珠一四四版三辭同版而且相連由於第一辭問丙辰是否下雨推知般之乎取岳之出很可能是為了求雨又有在字面上看雖然是說求年但和同版中的他辭互證之後知道求年實際上

就是求雨的如「貞帝令雨弗其足年 貞求年于岳 帝令雨足年」三辭
 同見于前，一五十一、三六三。三辭相連由於上下兩辭的互證可知中間
 的「求年于岳」實際上也是求雨。從甲骨文的材料看下雨雖由帝主使但
 不由帝執行其執行者則為岳河等所
 以只說帝令雨不令雨而不向帝求雨。而且在此方荒年的成因多半是為了旱的緣故這
 種事實也可以替甲骨文作注腳即使這些可能是求雨的材料不算單
 憑那十六七條的紀錄也就可以證明岳是求雨的最重要的對象了。(三)
 它可以作某如「佳岳步雨」粹七〇「壬申卜貞岳步年」河內安陽遺寶「佳岳步
 雨」續一四〇「丙申卜岳佳又步」粹六〇「庚戌卜貞岳步我」乙二「庚戌卜貞
 貞岳不步我」同上在上舉的這些被步的事物中步雨是比較常見的至于
 又步和步我等語我們雖然不知道是什麼災害但也有步雨步年步禾

的可能(四)它還可以寧兩這類的材料雖然不多但這一意義是很可以證明的如癸酉卜貞寧兩于岳由_四前_共十這是很自然的因為岳是求雨的最重要的對象它掌握着雨權自然也就可以寧兩寧兩了岳有上述的許多威力所以它所受的祭祀是隆重的照祭祀的種類說它受到出燎酒取帝等祭典它受燎祭的機會比任何神祇祖先都多祭岳時所用的牲至少是燎_三三小宰卯三宰_前六_一二多則到口豕三年卯九牛_方二_四或燎五宰五牛_三特_三由此我們可以意識到岳決不是一個平凡的物事那麼它到底是什麼東西呢(一)它不是活人也不是虛無縹緲的神靈或鬼怪它是地名或山川因為在甲骨文裏常有往岳或使人于岳的記載庚子卜貞往燎岳_藏一_七口卜貞往于岳東三火宰_林周_藏骨_錄

引貞勿使人于岳藏二貞使人于岳前一、五貞勿使人于岳上同綜述八三、五說
 卜辭有往于某使人于某之例某常為地名又說由粹三六「使人于河下
 系以沈羊之事天四十知使人于某指往某處致祭五九而往于岳也是
 到岳那地方致祭從上面所舉的兩個例子看來是很明顯的(二)它常和
 河土社等同時被祭而尤以和河並祭或對舉的次數為多如「岳果
 河酒王受又後上癸巳卜既燎于河于岳粹三戊申卜先酒岳燎而絲用
 由河先酒甲編五「其求禾于岳」口于河甲編七「河取岳取岳」前
 四三「戊午卜賓貞求年于岳河變」前七己亥卜田以燎土犬前大河犬岳
 口粹二岳河同是求年求雨的重要對象他兩個真是門當戶對所以就經常
 地做搭橋了(三)它是有石頭的東西「丁亥卜」口岳石出前四、五貞「口岳

石出从雨戊戌雨_{上同}口午卜貞取岳石_{藏一四}從上述(一)(二)(三)三點看
來它是一座山而且不是一座平凡的山似乎是有疑義的現在要問
山究竟是不是求雨的對象而且它會不會作祟呢我們試看下列的文
獻齊大旱逾時景公召羣臣問曰天不雨久矣民且有饑色吾使人卜云
祟在高山廣水寡人欲少賦歛以祠靈山可乎……公曰不然吾欲祠河
伯可乎_{晏子春秋}這說明了山可以是求雨的對象而且在此文
獻中是山河並舉也正和甲骨文的材料所表現的一樣那麼岳到底是
什麼山呢我們由上文知道春秋末葉以前沒有五岳之說_{左傳}裡雖
然有四岳之名但不是後人心目中的四岳可知甲骨文中的岳不是五岳也不
是後人心目中的四岳單一個岳字在古代是兩座山的專名一是岍山一

是太岳而太岳之叫做岳遠在岼山叫做岳之前再從形勢上看岼山既不高
又遠在今甘陝之支距殷的都城絕遠而太岳的高度在兩千五百公尺以
上大河南北沒有更高過它的山而且在殷人景員商領的疆域
之內可知甲骨文中之岳就是太岳山見岳義稽古清華學報二卷一期六
二至六七葉

禾芳圃曰「𡵓」上入當為鈇之初文說文「鈇鉄鉗也用鈇挾𡵓以炮於火之意也」
見新中華復刊五四卜字按此據馬和界說

聞一多曰「咸問」從𡵓何所取義曰「𡵓」字本不從𡵓心當分為二上心與山
同意象火𡵓刻上之形下心即𡵓全字隸定之可作炎若煥燒草之光不能
大明故昭之為明本訓小明心之諸體既易誤認為𡵓心昭之音讀復与

甲骨文字集釋第九

辨同故字遂認為義而義則訓為小羊也見聞氏全集二釋義

定按此字亦據島邦

男氏殷墟卜辭研究二
二五葉所引節錄

按說文獄東岱南雍西華北恆中泰室王者之所以巡狩所至以山獄聲

因古文象高形篆文為後起形聲字古文則象形字也契文諸體與許書

古文略同並象層巒疊嶂山外有山之形孫氏釋岳本極允當而諸家各

逞臆說以相比附傳終主異說紛起莫可究詰至屈氏之文出於岳之字

形辭例論列明白了無疑義

惟屈氏謂字下兩斜畫乃象山上有樹則似有可商蓋樹之於山不過陰海一粟文合既

非因畫不宜註此象之古文衍變一
二鬼畫之增損不盡有義可尋也紛紛衆說皆可以無辨矣卜辭河岳

為實有之山川在古人心目中名山大川各有神祇主之此於各種宗教

思想中不乏其例殷人於以求年祈雨卜凶問吉固亦無足怪也或者

以殷之先公既之以求比傳於殷本孔形疑音似多見鼻紛紜自援耳至卜
辭之岳是否太岳即雉無確據然終無礙於此字之釋岳也

𡵓

𡵓

前七、七、二

𡵓

蓋微地望三十

𡵓

新三〇五

羅振玉釋𡵓無說見增考中五十八葉上

按說文𡵓山巖也从山品讀若吟梁父从山之字多作𡵓若𡵓北作𡵓𡵓若





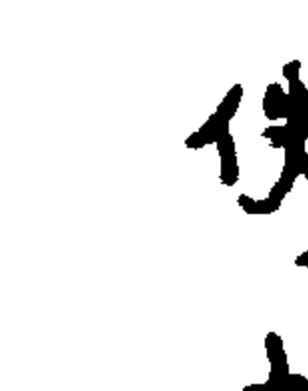



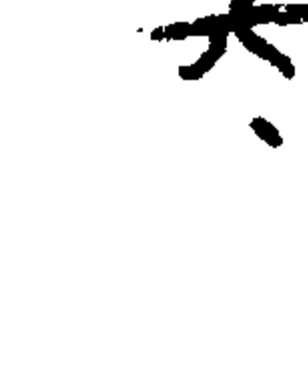
山與𡵓隸之體相近第二文与小篆𡵓字全同姑从羅釋收之於此辭云


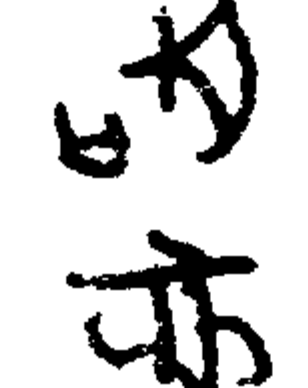


𡵓三口𡵓世也

𡵓

小臣中亦其義不明

庭

 青三、一
 藏一、二七、六
 前六、二九、六
 後上、十二、一
 伏、九
 九、四
 粹二、八、一
 粹五、四、一
 郭六、下、四、一、六

郭沫若曰「庭以它辭例之當是貞字之異以取聲取魏石經南書古文
 以為聽字無逸篇此厥不案古聽聲聖乃一字其字即作取以耳會意言
 口有所言耳得之而為聲其得聲之動作則為聽聖聲聽均後起之字也
 聖以取士聲僅於取之初文附以聲符而已左傳聖姜公穀作聲姜知聲
 聖為古今字後乃引申為賢聖字三字遂分他矣聽聖聲與貞同耕部故
 知此从取聲之庭當是貞字見卜通一三七葉上
 予者吾曰梁文取字作 亦作 取字作 亦作 葉五森
 疑取即殷先公昭明謂後人謠讀其字為昭或為明又合稱為昭明耳

集釋 九 吳其昌謂曰者蓋亦殷代一先公之名 解詁六續 郭沫若云 定按 前見

引以 按葉吳二氏既互誤郭謂古聽聲聖乃一字取以口耳會意是也惟

謂當是貞字之異亦誤取亦作聃以二口與从一口同古文有繁有耳魏

之體石經書無遠此歟不聽古文聽作𦔻古文四聲韻下平十八青引義

雲章聽作𦔻是以取為聽也又去聲四十七勁引古老子聖作𦔻是以取

為聖也又下平十七清引華嶽碑聲作𦔻是以取為聲也金文聖字早期作

取晚期加土為聲符作聖此以形證之知古聽聖聲之本作取取也禮記

樂記小人以聽過釋文以聽本或作以聖秦泰山刻石皇帝躬聽史記秦

本紀聽作聖墨子經說下堯之義也是聲也於今聲應讀作聖詳墨子新

證荀子富國非特以為注秦今震之聲聲應讀作聖詳荀子新證漢書古

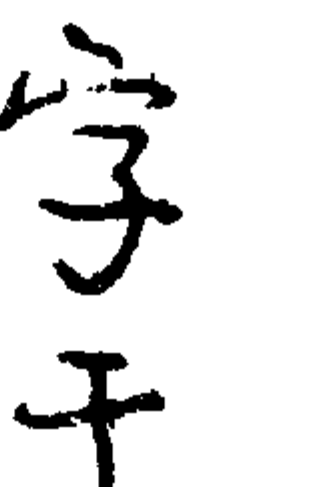
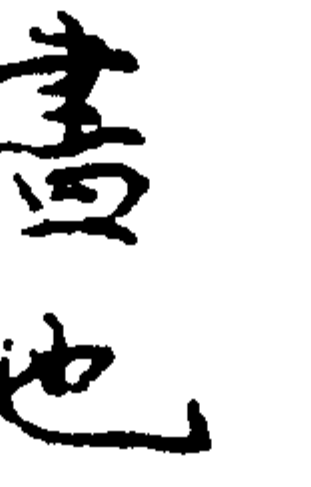

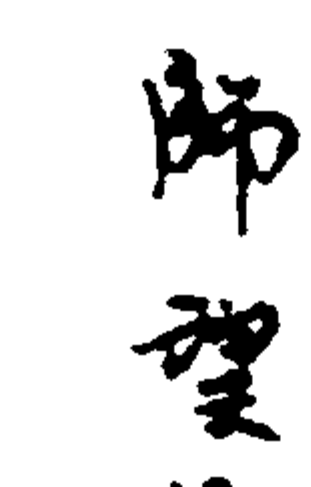

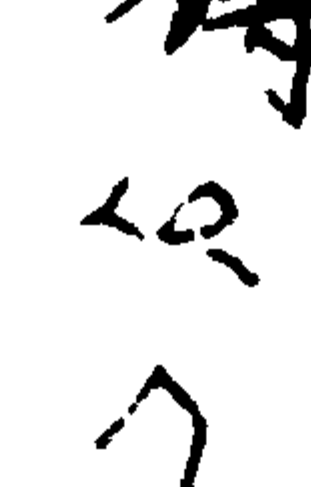

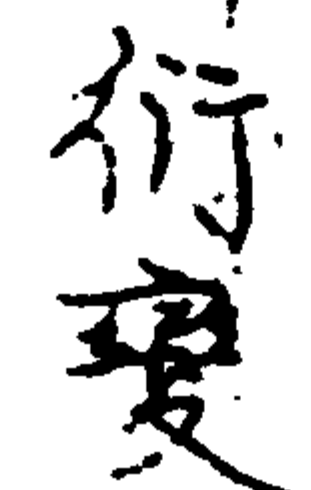
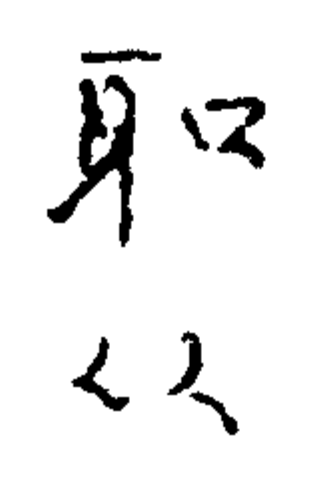
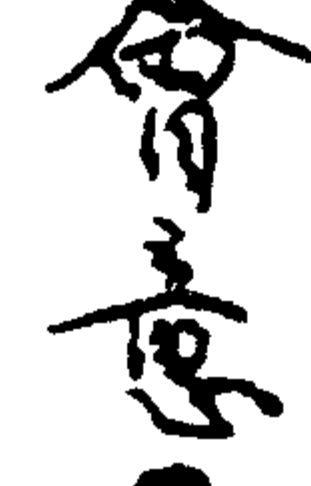

今人表「衛聲公」史記衛康叔世家索隱作「聖公」白虎通聖人「聖者聲也」此以
載籍證之知古「聽聖聲」之通用也。案文聲字僅一見粹一二二五有「聞」字
上已殘應補作「聞」以取「聽聲」即古聲字。案文「取」字用法有二「取與」取用法
有別茲分述於下。一「取為聽聞之聽」後下三十八「方亡取言方國無
所聽聞謂某方已逃竄故云無聽續一一三五「呂方亡聞」聞「聽聞義同」藏
二「歸其土有取亡聽與有聽語有反正耳一「取為聽治之聽」書大傳
周傳「諸侯不同聽」注「聽議獄也」書洪範「曰聽」疏「聽者受人言察是非也」
周禮小宰「以聽官府之六計」注「聽平治也」荀子王霸「要百事之聽」注「聽治
也」王制「聽之繩也」注「聽聽政也」是古謂聽為議獄為平治為聽政均聽治
之義也。前六五四七「王取言王聽治也」哉四五九「王取不佳田」案文言因

與易言咎同言王聽不佳咎也。辭四五十王取佳出也。言有咎則不利於
聽治也。柏一九王聽不佳于唐也。言王之聽治唐不妄王也。殷王之動作
無事不占。況臨朝聽治之大事。豈能無所貞卜乎。一寢為廷寢之初文。亦
有作取。寢从人取聲。取古聽字。聽从士聲。乃後世所加之聲符。與廷寢
之以士聲。符同聽與廷寢為雙聲疊韻字。全文有廷無寢。寢後起字。故
文廷朝中也。寢宮中也。乃後世分別之文。金文廷作𠂔。𠂔乃寢之備字。舉
文寢从人者。以宗廟之廣廷。謂太室也。中央在重屋之下也。太室中央謂
之廷。說詳明王國維明堂廟寢通考。余所藏安陽出土卣壺墨本有辭云
乙子王曰。隤文武帝乙俎才。壺大廟。廟作𠂔。𠂔从人與从人一也。後上
十二。二。𠂔。𠂔。𠂔。𠂔。其令。當係在壺之廟廷有所發令也。大廟即大廷。壺鼎

二有大廷大廷謂宗廟太室之廣廷遠周書大匡朝于大庭謂明堂之大
庭也古者各封國皆有宗廟宗廟皆有太室金文言王在某地或某國而格
于太室者習見佚九九四才寢言在廷也前六一二六奏于取取者取之有
知其為者有梁文取聞取治之取從不作取也錄五五五兄祝于寢前一
二六五于取口初令取亦取之有初同閑爾雅釋宮閑謂之門言于廷之
閑門施令也庫一〇〇二于寢門凡尊余寢門猶寢閑也粹二八一〇小
乙于寢當謂祭小乙于廷也粹五四一弔鄉余齏隄必廷與必為對文必
即寢言弗饗于廷而齏隄于寢也廷謂太室中央寢謂室內也郭三下四
一六其啓寢西戶兄祝于口口余所藏明氏墨本有辭云其啓寢西戶兄
祝于比年書金滕啟齋見書啟謂開也言開太室之西戶以祝於比年也

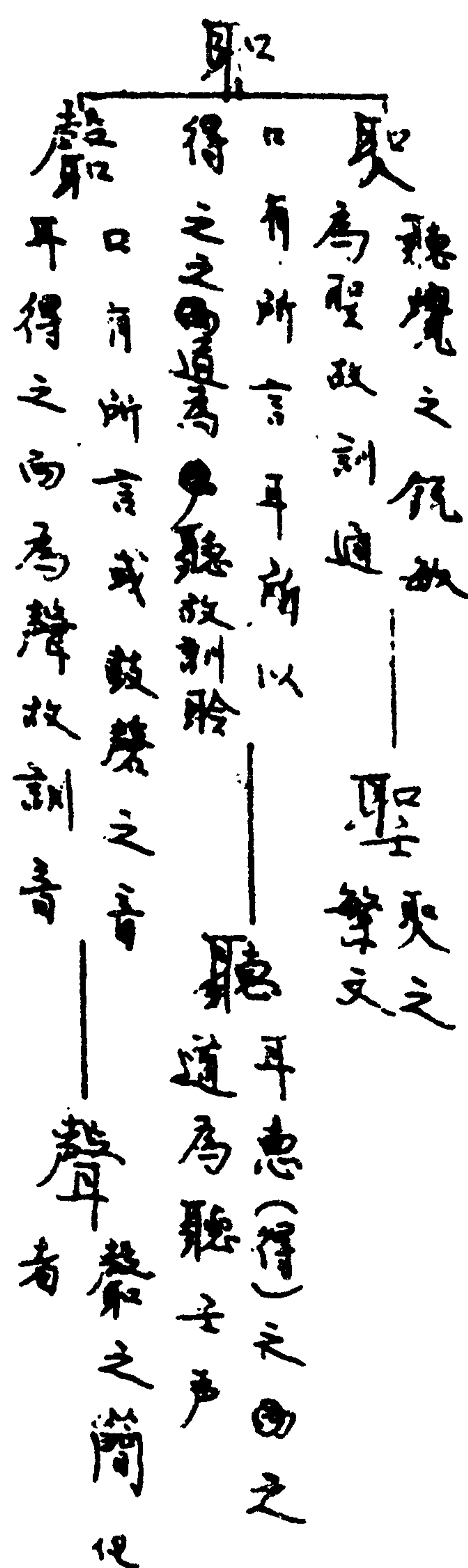
綜之取古聽字取古廷字聲文以取為聽聞聽治之聽以取為廣廷之廷
亦有作取周人假廷為取廷行而取廢矣見駢三第十九至廿葉釋取取
陳夢家曰「取字于有吾以為即宮庭之庭或廷其說近是」辭以心全文
以广取為祝祭之所亦是饗宴之所見綜述四七八葉

按說文「庭宮中也从广廷聲」又「廷朝中也从又壬聲」聲文作取从心取聽聲
于氏釋庭是也然其說猶有未盡按从心从广一也于氏固已言之然則此字从
广聽聲正今之聽字耳聽字許書偶佚雷浚說文外編卷十四聽字條云「說文
無聽字高部膏小堂也从高省同聲或从頃作願去類切似即聽字而赫辨卷
二引曹全碑「郭廣聽事」云漢魏皆作聽六朝以來乃始加广雷氏以高膏雷聽
字是不知古本有取聽字許書偶佚耳膏願之與聽音義互近謂為方俗殊語

則可謂竟是一字則過矣。隸釋引曹全碑文，猶以聽為廳，猶卜辭假取為躬。猶存古意。惟隸釋謂六朝以來乃始加一耳，亦非。設商之世固已有取字矣。說文既無聽字，于釋乃以庭字當之，亦是惟謂庭廷乃後世分別之文，似亦未安。金文廷作，象廷之匡廓，主是其聲。庭从广从廷，廷亦聲。广象交覆深屋之形，是則庭廷之別在有屋無屋之分。今北平遜清故宫諸大殿其前皆有廣場，蓋沿古制。廣場蓋即廷也。庭則殿上耳。許云：「朝中宮中本不誤。」非後世強為區分也。架文有庭與廷，金文有廷無庭，二者音同義近，古或通用。然謂二者竟是一事，似亦稍有未盡也。至聖字从王郭子兩氏均謂取以為聲，亦誤。克鼎聖作，他器作。師聖鼎作，師聖鼎作。齊傳，从，从，所衍變。唐蘭古文字學，其論已言之。蓋取从，耳會意，是耳得之而為聲。今字从，取聲，為聲之本字是。亦以，聲聲耳得。

口於形已複此蓋文字衍變之初得聲之動作則為聽得聲官能之敏銳則為之混淆現象則聽字去口也

聖聖明猶聰明耳引申始有賢聖之義聖字以人者以聽主於耳故於耳之字形特加人字以為強調又後人變為王其音適與聽聖諸字相近遂謂以王聲耳此三字之衍化當如下表



凡上所論部分當於聽下卷十二詳之以予氏之文乃合論聖聖二字今錄二處難免割裂故俱錄之於此並申論其義

廣

藏八四二 前六三二四 菁一

郭沫若曰此乃从山黃聲之字即廣字之異見朱芳園文字編補遺十五葉上引朱書未注明出處原見卜通一五八葉上

按說文廣殿之大屋也从广黃聲郭氏全文叢攷一八〇至一九二葉全文餘釋

有釋黃一文說考黃之形制甚詳審可以郭謂梁文東即黃字此从山黃聲以与广同當即廣字辭云貞廣不死前六三二己卯照張此字下年子廣六想見

十菁一貞勿口廣于母廣藏八四二人名

補商承祚曰案此字頗似近書之寅字見類編待問編六卷五葉下

藏十二三

前四三五六

前六十二三

前七三十一

前八三十一

後

龐

上九三

龐

續五三三四五
考歲時二二重出

羅振玉釋龐無說見增考中七十三葉下

按說文「龐高屋也」从广龍聲。梁文从广龍聲或从𡩂聲。𡩂亦从龍聲也。羅釋

可以辭云「甲申卜殷貞乎婦好先収人于龐」前六三十一乙酉卜寧貞乎婦好

先収二字之間係漏書後加者。収人于龐前六三十一庚辰卜寧貞泰于龐前六三十一

五並地名也。辭或言婦龐。龐考典人名蓋龐方之女嬪于王室者

乙、三、二、一、二、
擬、三八五、

金祥恒續文編九卷六葉下收此作厂無說

按說文「厂山石之厓巖人可居象形」
「𠩺」籀从「干」
「𠩺」籀从「石」之字
「𠩺」文多从
「𠩺」此當即石之古文
許書以為「𠩺」之篆文
今姑从金說收之
於此散置作「𠩺」
辭之登于「厂」源餘器均作「𠩺」
趙尊「𠩺」趙甬「𠩺」
果甬「𠩺」
辭之「𠩺」
乙亥卜內貞
王出「𠩺」在鹿北東作「𠩺」
乙、三、二、一、二、
「𠩺」字義未詳

石
六七八

藏一〇四三
藏一三七二
四二二五十二
四二二一三〇
四二二〇

孫海波文編九卷六葉下收此作石無說

按說文「石山石也在厂之下」象形。案文皆从「日」古文偏旁。日口每無別此字从「日」

無義書者任意為之耳。辭云「貞成出石」藏一〇「貞成出石一生」甲二二與它辭

「已亥卜內貞王出」在廣北東作邑寸之「乙二二」均通「出石或出」辭例同是

證「日」一字至小篆尋為「晴」我近音殊矣。它辭又云「貞在石人」在石其

石石口「乙二二」與「已」卜石亡禍「乙二二」石為方國之傅它辭多言「御石與前言」出

石義立未詳。金文作「日」已侯蓋「日」鄭子石鼎「日」鍾伯鼎亦从「日」






附青二


𠙴

董彥寧先生曰「在車期有一事最堪尋味者為武丁逐兇墮車事」
卜旬附記次日甲午一段云「甲午王往逐兇小臣叶車馬𠙴𠙴王車子與
亦𠙴𠙴中𠙴𠙴𠙴以石我聲當同𠙴山麓之石徑𠙴𠙴也取同御此𠙴為𠙴
當也𠙴當王車則王車必覆則王𠙴必墮故同車之子其亦墮𠙴言亦𠙴
王墮不言王墮為王諱也見殷曆譜下編卷九第三十七葉下
按說文「𠙴石巖也」从石我聲𠙴文同董先生謂𠙴為𠙴取為𠙴謂𠙴𠙴𠙴
王車故有覆𠙴之車之禍則𠙴如字亦可通不必讀為𠙴也𠙴如解為人名
取如字義亦可通惟不如董先生所說之解義茂耳

[illegible]

陽元氣
存七
四八
六六
同又續

羅振玉曰說文解字磬从石象縣虞之形籀文有作磬古文作下辭諸字从象虞飾象磬持所以擊之形意已具其从石者乃後人所加重復甚矣見增考中四十條上

王國維曰「說文解字石部磬樂石也从石殷象縣虞之形從擊之古者母
句氏作磬」門「籀文有案殷虛卜辭磬作與籀文略同」步即說文「𠂔」字許
云「𠂔岸上見也」實則中象磬飾「𠂔」象縣磬與豈
定按即豈字同意「𠂔」與「𠂔」與「𠂔」同

惠見古籍疏證二十七卷下靜安先生遺書十七冊

又曰「以石上加飾象磬之形」又「以擊之與鼓同意」此為地名見戲考廿

三葉上

王襄曰「古磬字有石象擊磬之形」見蠶考天象十三葉下

胡厚宣隸定「𠩺」字作「𠩺」釋為磬無說見商史論以四集一冊四十七葉

按說文「磬樂石也」从石「𠩺」象縣虞之形「𠩺」擊之也古者母句氏作磬𠩺籀

文有「𠩺」古文从「𠩺」契文與籀文同羅王國維兩氏之說是也王襄氏謂

有石失之卜辭言「田𠩺言」在𠩺地名元嘉八十六云「勿往逐𠩺」象其弗禽

亦𠩺地名胡氏釋𠩺當是但有縣虞之飾耳許書古文从石𠩺聲

石耳

从石从耳說文所無
乙、四、五、〇、六

石火

从石从火說文所無
𠩺 珠、四、七、九、
𠩺 據、一、一、四、
𠩺 續、存、一、八、六、五、
𠩺 新、二、六、七、四、
𠩺 乙、五、三、二

石止

从石从止說文所無
𠩺 東方、S、一、一、

石言

从石从言說文所無
𠩺 甲、補、三、〇、八、〇

𠂔

甲前二七四 甲前二八三 甲前二八五 後六十九 六 甲前二六六

甲編二四五七 乙六五五 乙六五八 乙七五一

余永梁曰按此長字與說文古文及示國鉢文最近說文長久遠也以兀
从匕亡聲兀者高遠意也久者變化所者到亡也方古文長方亦古文長
鉢文長字作𠂔方與古文同長實象人髮長兒引申為長久之義長部鉢
或从長即長為髮長之明證許君所解皆望文生訓非朔誼也見殷虛文
字考續考

商承祚曰此字與說文解字長之古文作𠂔𠂔二形相近古鉢亦多如此
作見類編卷九第五葉下

葉玉森曰按𠂔之異體作𠂔𠂔余氏謂上象髮長形至鬲髮之長人則年長

故先哲制長字與老字構造法同。譌變作「」則髮形晦矣。見前釋卷二弟

十六葉上

胡厚宣曰：「甲骨文言『風曰完』。定按：胡氏釋『定』字，先即微克典言『鳥獸希

革，希微義』。近見四方風名考證簡三葉上，商史論叢初集二冊。

楊樹達曰：「『完』字當讀為『豈』。胡讀『即』，詩經『尔足之凱』，風淮南呂覽高注之









愷，風凱風也。見甲文說五十六葉。

按說文：「長，久遠也。从兀，从匕。兀者，高遠意也。久則變化，匕聲。『𠂔』者，倒亡

也。方古文長，『𠂔』亦古文長。許說支離，時會自非。翔誼今氏說此是也。篆以

匕者，乃由契文一體作手扶杖形者所譌變。契文『𠂔』字篆亦以匕可證。『𠂔』

謂引申為年長，非是。今長之長，許君舉以說假借，是豈髮之長短體性各

異未必年長者即髮長也此字本義為髮長引申為凡長之例胡氏釋完
 完篆作上下離析為二與此異楊氏讀為豈亦未安金文作
 長日戊鼎
 與廿年距得
 人形長畫戈止古文
 字每多增止
 長陽臣金氏讀文
 編九卷八葉長下並收
 二形作長非是為人名家首有長髮金文
 即子作父辛鼎之
 與即金氏所本惟商氏亦未釋此為長僅說字形耳

三葉下又六六葉上

屈翼鵬曰：「當是勿字疑習書者所刻故筆畫多所訛變」見甲釋三二三葉

按說文「勿」卅里所建旗象其柄有三游雜帛幅半異所以趣民故遽稱勿

勿旂勿或从𠂔𠂔文勿字不類柄有三游之象即篆文之勿亦殊不類者曲柄

謂之曲旂即說文之旂不謂之勿漢此義書田蚡傳前堂羅鍾數列曲旂是也蓋當以旂為本字勿則借字也堂勿

之本義郭說蓋近之卜辭勿字皆假為語詞胡董兩先生之說是也餘詳

前二卷𠂔字條下前於𠂔字條下謂勿之本義當以許書為正之說為正今猶思之似以郭說為長並存之以俟高明

金文勿作𠂔與勿初文字混說見前𠂔字條下

早 前、四、三、四、
 早 前、四、十、二、
 早 前、五、十、二、六、
 早 前、七、十、四、一、
 後、下、十、
 九、五、
 甲、編、四、五、六、
 供、五、〇、九、

易。

2973

甲骨文字集釋第九

日

子自孝乳為揚

日

故

日

趙市與契文同

藏一九一、一、藏二〇〇、三、
後下三八八、
乙七、七

而

四六、
續五、二〇、四、
中重出金文續又仿誤摹原形不作

金祥恒續甲骨文編九卷十葉上收此作而無說

鮑鼎釋於云、於葉釋而見藏龜一九一葉上附鮑氏釋文

葉玉森曰、
為雨之別構見拾考十七葉上

唐蘭曰、
舊不識余謂是而字作而者即所之變說文而頰毛也見大彙文

釋五十八葉下

按說文而頰毛也象毛之形周禮曰作其麟之凡而契文正象頭下毛

三字

說文之形字在下辭為方國之名辭云貞王勿佳而白樂伐貞王而而白樂

以由从伐口方乙二九已未卜雀隻獲虎弗隻一月在而十八而國名伯其

爵其私名也。曰牟其佳世出以五而二後下三牟有捷伐之意見而五在被
牟之列當即而伯之國又云其而甲口今日少而口拾七葉謂凡為而之異
構非是而在此似為介詞以其下殘泐不可確知又云而于祖丁見甲一見于祖
甲一口六而為祭名其義未詳金文作而子未子金而齊侯鐸

大藏、十四、二、
藏、六二、一、
藏、一二五、一、
藏、一五〇、一、
大、拾、八、十四、

豕

豕、前、二、二、四、三、
豕、前、四、二、七、四、
豕、前、八、十、四、三、
豕、後、上、二、二、三、
豕、後、下、

二、四、
豕、後、下、三、九、八、
豕、後、下、四、十、十三、
豕、後、下、四、一、九、
豕、青、九、二、
豕、甲、一、

七、十六、
豕、甲、編、二、九、二、八、
豕、釋、一、二、〇、
豕、釋、一、五、八、四、

羅振玉曰、豕與犬之形象其或左或右、卜辭中凡象形字、第肖其形使人一見可別、不拘於筆畫間也、有以少者象剛鬣、或腹下加一、未知何義、

見《考中》二十八葉上

屈翼鵬曰、豕字隸定之當作彘、按集韻有彘字云、同豕、說文豕云、豕、詳足行豕、豕也、說文之義、雖與卜辭彘字之義未合、而集韻之有彘字、要必有所本、疑彘乃豕之一種、說文失收、後世遂誤以為與豕同字也、見《甲釋》二五葉一五九

為羅氏牡或羊犬豕說之佐證惟它辭又云「乙未卜御于妣辛車豕牡車羊」
乙、五、三 則所辭之車豕羊者當仍是車豕之漏刻「車字者」
二、八、一 豕之辭
非牡牡宰牧之字可以犬豕牛羊任作也

甲骨文字集釋第九

作𠂔以為𠂔𠂔聲耳商民謂𠂔𠂔來殆後世所增說稍未安蓋𠂔乃一獨
立之字𠂔以此為聲非於𠂔上又增之來也

所

藏八六三 藏一七六四 藏二七六二 藏三十一六六 藏四一十
六五 藏六四二 藏七六四七 藏八六一四 藏九三三 藏十
二九二 藏十一五 藏十二四 藏十三五 藏十四一九

唐蘭釋疑見前破字條引

羅振玉釋見增考中二十八葉上

聞一多曰唐釋為破至塙字予初釋十承合文近知其非諦審之當
釋承去勢承也故所以一旁列以示去之之誼經傳之極剔數等均與此
音近義通詩大雅召是昏極靡共傳云極天極也箋昏極皆舍人也昏其
官名也極極毀陰者也書呂刑祗極點鄭注極破陰堯典正義引鄭本作
剔說文支部敼去陰之刑也引書作敼許以承紱是行承々以承紱二足

訓豕失之見考古社刊^{刊名}六期一八八至一九四葉釋豕

按說文「豕聲豕絆是行豕」也也从豕繫二足「繫文上出諸形聞氏釋豕是也豕聲豕聲之字多有去陰之訓古語蓋然當以豕為本字豕聲之字又多有擊刺之義如極豕豕皆是當由去陰之義所引申至極訓去陰乃豕之借字別豕則後起形聲字也馬部^馬篆解云絆馬也从馬口其足然則豕絆足之字固當作^馬亦當別有音讀以與^馬篆形近誤混而其本字遂亡並具音讀亦失乃以豕之音讀之獨存其義^{仲足}而豕之本義反為所蔽此文字衍變之過程^中所常見之混淆現象也卜辭豕為姓名去勢豕也

豕

豕 拾一、五、豕 前、一、三、一、五

羅振玉曰、說文解字、豕二豕也、闕此以三豕疑即豕字、見增考中三十一

葉下


葉玉森曰、森按此字三豕形、文豕脩尾削腹象犬疑、古豕字羅氏考釋錄作犬腹形、故疑以三豕即豕之繁文、本辭屬地名、見前釋一卷一〇六葉



上

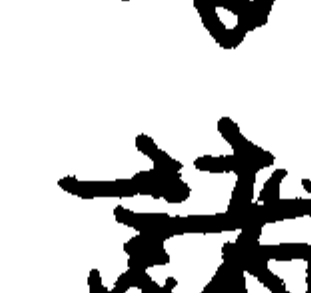
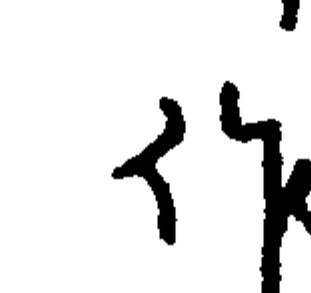


按說文、豕二豕也、豕以此闕、豕文犬豕二文形近、易混、拾一、五、云、豕

豕龍其義似為名辭、前一、三、一、五、豕為地名、古豕形字二文三文並列、每

無別姑从豕說收之於此

齒字作之餘與獸字所以同古文獻字則以齒與許書同矣見增考
中七十二葉上





郭孫詒讓曰獸當是訪字左形以者說文言部言古文作此變其形
大致略同見舉例下十六葉上

郭沫若曰卜辭亦有獸字作諸形素廼國名或从作後人獸
字自周以來均以犬作之在周初者如毛公鼎克鼎宗周鐘之獸字
均已从犬而卜辭諸獸字之所以則決非犬形凡卜辭犬字及从犬之字
如獸臭等其作為犬之特徵者大抵均在尾之上奉卜辭中犬豕對文肥
腹垂尾者為豕削腹奉尾者為犬裁決無例外而獸字所以之獸形則尾
均下垂亦決無例外獸為獸名古亦無定說爾雅釋獸獮如麋善登木又

云麋大麋旄毛狗足麋即是麋見說文由麋之以麋面有狗足旄毛則知其物似麋而非麋余以為當即鬚犬之一種而有斑文之一種者學名稱爲 Hyena crocuta (斑紋鬚犬)此物正狗足旄毛而與麋相似也猶既善於登木其物當不甚大猶之如麋當如其有狗足旄毛不當如其大小或如其似麋說文則云「獾獾屬以犬面聲」曰隴西謂犬子爲獾獾地猩之屬釋獸云獾父善顧郭注「獾獾也似獾猴而犬品覽容傳」犬似獾獾似母猴高注亦云獾獾獾母猴獾獾一音之譯獾似獾猴而犬故說文亦云獾大母猴此與善登木之性雖相合而與如麋之形則迥異且許言獾而屬之已是不定之辭又善舉異說之爲犬子則於獾之爲物實未深識也余由卜辭之字形與爾雅之字訓以比驗之以爲古之獾字其實即以鬚由

聲之馳卜辭之別體以出作者即是此字說文云馳如龜赤黃色尾大食
鼠者今人稱為黃鼠郎此物正善登木而赤狗足旋尾毛與爾雅釋獬之
形性均合其行動最審慎而多疑故古人有猶豫而狐疑之成語是則猶
之為馳殊可斷言矣余意卜辭中對國之名對者準安國有馬方羊方金
文有虎方之例當是對人臣馳為其國騰見甲研上冊釋辭四至五葉
唐蘭曰右禪字從豕耳聲或作禪字從豕耳聲同孫詒讓誤釋訪孟所據
印本不晰所致羅振玉釋獻堂者多從之不知字實從耳若耳不從耳且
其意亦豕而非犬也禪若禪今字孟佚從耳之字後世或改從耳說文有
騶騶等字爾雅有鶡字然亦無禪字蓋南時猶尚畜牧故其字彙特豐
今多佚亡如說文只有騶而卜辭有騶是也以聲求之則禪字似即騶之

本字廣雅釋獸獾獾豕也。玉篇獾老母豕也。軍聲或讀爲軍與走聲同。在從母卜辭獾獾並國名蓋卽鄆國之本名後人既寫爲獾又省豕而從邑耳說文鄆國也齊桓公之所滅經傳多誤獾爲之詩碩人譚公維私春秋在十年齊師滅譚杜預注譚國在濟南平陵縣西南按在今山東歷城縣東南見文字記世六篇下至廿七篇上

縣東南見文字記廿六葉下至廿七葉上
 按以豕以單今作說文所無唐說是也其字所以獸形與犬形迥異尾不
 拳足無爪字凡數十見祇乙、四、七、七、日、及外、二、三、五、二、文从犬蓋偶誤耳
 其另一旁從亦非商字當從唐蘭說釋單見五卷金文猶字作毛公
 鼎常用鐘王孫鐘陳猶金以犬雖与契文諸體偶同而以
 豕則異甲金文遽變之遂相銜不應若是懸異足證必非猷字也字彙氏

謂猷猶同字則可無疑義契文別有猶字作猷見十卷猶下唐氏謂此即
廣雅玉篇之猷待考案卜辭碑為國名唐氏謂即說文之鄆經傳之譚當
不誤

藏一四一、四、藏一八二、三、藏一八五、一、藏二三八、一、
 藏二四六、三、藏二四七、二、拾、十二、十五、拾、十三、二、前、三、
 二九、三、前、四、十一、二、前、四、五四、二、前、五、四、三、前、五、十四、
 八、前、五、二、四、三、前、五、四十、三、前、五、四十、五、前、六、四、
 八、五、前、七、二、一、三、後、六、十六、前、一、二、前、三、一、
 甲、二、八、十六、甲、二、十六、一、藏、七、十四、藏、四、九、三、
 孫詒讓曰、不為古文象字說文糸部糸脩篆獸一曰河陽內名豕也从豕
 下象毛足讀若弟古文作糸此文略簡再見舉例上廿六葉下
 羅振玉釋求見增考中四二葉下至四三葉上已見前八卷求下引以累
 請參看

王國維釋求見羅氏增考引王詒又載考十八葉山下巡釋作求無說
林泰輔釋大見甲二卷附釋文一葉下無說

郭沫若曰本日本林泰輔釋大固不可通羅王二家均釋求然王亦自言

多不可通釋見載孫詒讓釋帝余案當以孫釋為是字與求字有別求地求

之初字卜辭作𠂔諸形象死獸之皮其字大抵中畫垂直而左右對稱

以此求之百無一失惟孫雖得其讀而未明其義羅王之以者或亦因

此蓋字當讀為某他辭如貞甲人王林二二貞妣癸允人殷虛古器物貞

父乙不林二即言人鬼為某與貞祖辛步我貞祖辛不步我一五

貞寅尹步我貞寅尹不步前一五同例莊子天道篇所謂其鬼不某者



是也希集同在脂部又希爾雅作隸釋文本作肆肆集均蓋頭音許讀若

弟者蓋音之變又說文殺部以𠂔為古殺字𠂔與𠂔亦略有繁簡而已殺亦猶葉品以春秋仲秋紀殺氣陰盛淮南天文訓地氣不藏乃收其殺殺在祭部與脂部同類近出魏三體石經春秋殘石以𠂔為古文祭尚書竄三苗于三危孟子引作殺三苗左氏昭元年定四年傳兩言周公殺管叔而祭之叔是又以祭為竄釋文祭說文作殺自尚書以下三句皆自王國維魏石經考附系是祭殺字古今通用蔡人以𠂔為其族名者蓋以𠂔為其國騰也竄於說文又作𠂔曰𠂔塞也以𠂔𠂔聲讀若虞書𠂔三苗之𠂔𠂔以祭聲是又祭殺葉弟古今同音之證音同義近故弟實為葉弟之為葉者猶蛇之為它弟有害於田圃隹古人𠂔居問蛇之例此則問弟之有無也而為有葉不葉葉字許書云以𠂔出殺注出𠂔聲又籀文作𠂔云以𠂔者王國維以為禮即古禱或祝字

𩇛當以𩇛出聲疏證故𩇛為形聲字𩇛又𩇛之有耳形聲之字例當後於
象形故𩇛止不夫為𩇛𩇛之初字見甲研上冊釋銘一葉下至二葉下又
卜通八七葉四二六片釋文亦有此說

按說文「𩇛脩𩇛獸」曰河內名豕也以耳下豕毛足讀若弟字籀文𩇛
古文𩇛天上出諸形與𩇛書古文全同孫氏釋𩇛郭氏說其字義均確不
可易惟郭謂𩇛為𩇛𩇛之初字則有可商蓋神禍之𩇛古與𩇛字即段音
近之𩇛為之其後始製以示出聲之𩇛字𩇛之與𩇛合音近外不必有若
其他之關連聯固不煩以𩇛為害田圃說之蓋為害田圃之獸尚多古人
何以不取豕獸𩇛為𩇛只是段借耳𩇛殺氣氣音近義通之說王鳴盛
尚書後案已先發之當為郭王郭諸氏所本見前三卜辭𩇛字均段為𩇛

尚未見用其本義者金文𠄎字作𠄎大豐𠄎𠄎𠄎𠄎其𠄎體作𠄎若𠄎與
𠄎文近

 𦉰 前二四八三 𦉰 前五三七一 𦉰 菁六一 𦉰 乙二八〇 𦉰 乙七六九
 九 𦉰 新二五八三

孫海波文編九卷十葉上收此作𦉰無說

按說文𦉰𦉰屬以二𦉰  古文𦉰虞書曰𦉰類于上帝徐顯殷注𦉰𦉰

下云𦉰与𦉰同以二象陳牲之義也古通作肆周史禮人司徒祀五帝奉牛

牲𦉰其肆鄭司農云肆陳骨體也又小子宰祭祀𦉰𦉰肆鄭云𦉰肆體屬

全𦉰也是其義其說是也卜辭云口午口 初之本字又作口隹定之當作

𦉰及卯小宰 𦉰其𦉰 乙二八 貞至出口于歲佳之出口 貞其出 有 再

口好𦉰 乙七七 均陳牲而祭也金文𦉰字見前𦉰字條下引

𣎵

𣎵

𣎵

𣎵

𣎵

𣎵

𣎵

𣎵

𣎵

𣎵

𣎵

𣎵

𣎵

𣎵

𣎵

𣎵

𣎵

𣎵

𣎵

𣎵

𣎵

𣎵

𣎵

𣎵

𣎵

九、中、二、四、一、并、說、一、九、

羅振玉曰：从身，着夫，乃𣎵字也。𣎵，殆野豕，非射不可得，亦猶雉之不可生，得與其實，一者亦夫形許，若謂𣎵从止，夫聲，从二，是誤。以象形為形聲，其見增考中二十八條下。

按說文：𣎵，豕也。後說：謂之𣎵，从止，夫聲，从二。𣎵，足與鹿足同。𣎵，文𣎵，豕身，貫夫，乃會意字。羅說可以卜辭為牲名，或為人名。

拾、十三、三、
前、三、二、三、六、
前、三、三、一、一、
前、五、六、六、
前、
六、四、七、三、
後、六、二、四、八、
後、六、二、五、六、
後、下、三、一、六、

廿八葉下

孫詒讓曰：「或藏一四左以尸即肉字，金文散氏盤散作𠂔，彼肉作尸，此有
中畫猶月之作尸也。右以尸即承之省，與亥作下正相通。古亥承形畧同，見
舉例下卅八葉下。」

葉玉森曰按此字異體作𠂔𠂔𠂔等形藏龜之𠂔上似不完予舊說豚爲小豕以肉小讀不顯且牛羊虎鹿犬馬等獸亦無以肉表小讀者卜辭

以月字蓋小豕以月計不以歲計猶許書云生三月豚曰彘生六月
豚曰豨析言之曰彘曰豨渾言之曰豚而已許君謂以又持肉以給祠祀
于小豕亦無關以又加繁古誼蓋晦金文已傳譌矣卜辭亦變以A仍月
字卜辭之月亦多作𠂔也殷契復案卷五第四十六葉七版之𠂔A鳴以A
即口乃悟豚字所以之A𠂔𠂔字小豕好鳴故以口予舊說仍未諦見
前釋卷五弟廿六葉上

陳邦福曰豕字亦當釋作豕說文豕字籀文作𠂔卜辭此字為橫置與籀
文正合見瓊言四葉

按說文豕小豕也以豕者豕形以又持肉以給祠祀豕文以肉豕契
文正以肉豕與豕文同葉謂以口會豕牛年犬馬諸字亦無以口表小豕

者其舊說謂豚以月計實較以口之說為長惟案文A夕字實為肉字非以
月也其以又作者乃古文與金文作𩚑臣衣甫𩚑臣衣孟𩚑豚鼎𩚑豕
豚由者全同竊謂以又作者亦豚尚小可以置在於把握之間蓋以對比見意也
許解為持肉祠祀失其旨矣卜辭豚為牲名

牙前四五三

牙

孫海波文編九卷九葉下收此作希無說

金祥恆續文編九卷十一葉下並收牙才二文作希牙形僅此一文餘作才形者甚多則另起一行無說蓋以牙為才之異文

朱芳圃文字編九卷七葉下收此作牙

按說文獸長脊行牙々然欲有所司殺形殺氏注云總言其義其形故不更言象形也或曰此下當有象形二字司今之伺字許書無伺凡獸欲有所伺殺則行步詳察其脊若加長牙々然長兒文象其形也殺說是也字上象獸頭張口見牙四足側視作長尾之形梁文與小篆略同朱氏收此作牙可從辭云丁酉卜貞出字疑將出牙前四五其義不詳字与

大不字有別非希字也
金文歸有羽字諸家釋歸其半體與此同當為羽
字又作𠂔則與希字相同蓋此字之義主於特體至陳不限半羊犬豕故字
可任作至小篆始定為以二希古文或从二旁或从二希固不拘也倘據此
謂多是希字金文𠂔字偏旁以旁字作𠂔不𠂔子𠂔久𠂔己𠂔𠂔不𠂔𠂔
似有可商也

與此近



此字應與馬非

甲編八四〇



甲編一六三三



甲編一九一五



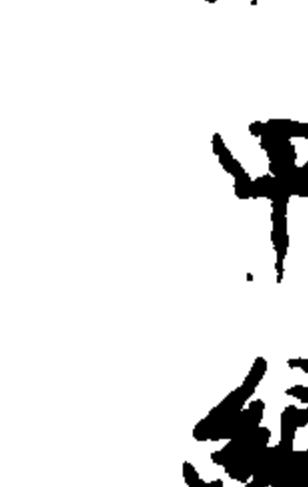
甲編三三八四



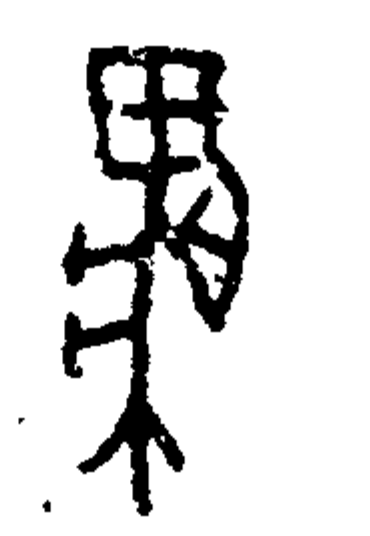
乙三四〇〇



新一九一三



甲編六二〇



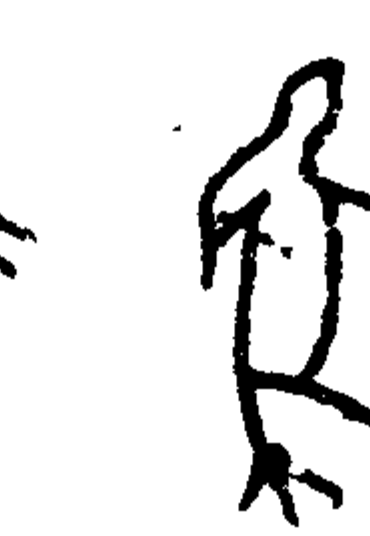
甲編三九一四



甲編三九三九



乙七六四



乙四八五



乙八六七



乙二二



福八



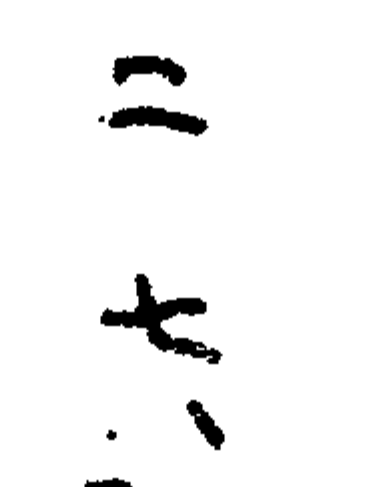
佚二四



佚二五



佚四



佚六三五



續三二四六



外五四



續一三三



羅振玉收此作馬見增考中二十九葉上

董彥堂先生以新獲大獸頭骨上有獲白馬三字乃釋為白鹿歷舉故

書古繪證明麟之特點在頭頂一角馬之特點在項上多鬃鬃因于卜辭文

內揭出麟字三十有八茲謂馬為家畜無庸狩獵始獲各辭言獲者七言

內揭出麟字三十有八茲謂馬為家畜無庸狩獵始獲各辭言獲者七言

逐者五言逐而獲者二言狩者一言歸者一言然為麟且斷定中國之麟
即印度之瘤牛亞述里亞之里姆巴比倫之野牛又斷定麟為麕身為牛
尾為白色為一角獸為牛屬詳見獲白麟解載安陽發掘報告第二期二
八七至三三五葉又長不具錄此據葉玉森前釋二卷十二葉上節引迄
錄

葉玉森曰董氏斷定有角者非馬字洵為卓見惟遽認為麟尚不能無疑
氏謂麟為牛尾據所揭三十八麟字中有二十七字為馬尾作人形且身
亦馬身也將以一角為特點然一角者古不止麟將以白色為特點異微
然白色者古亦不止麟若謂馬為家畜不應曰狩曰逐曰獲然野馬則非
狩逐不可獲如本辭之內有大及小有鴈有騊似至野馬故用畢畢固狩具

也予疑此戴角如馬之獸當為馬屬故與馮駟註見于一辭爾雅釋畜駟
駟馬野馬駟如馬倨牙食虎豹是三者皆野馬可駟乘者故說苑辨物篇
淮南子泰族訓注云駟馬司馬相如子虛賦云楚王乃駕馴駟之馮張揖
曰馴駟駟如馬白身黑尾一角倨牙食虎豹據而駕以當駟馬也周書王
會篇云義渠獻茲白茲白者倨牙食虎豹是白色身如馮而一角者即駟
即茲白非麟也大獸頭骨上之獲白易需釋獲白駟能食虎豹其大于
馬可知故卜辭云大駟駟為野馬而難得故狩之逐之畢之其來歸或進
獻亦紀之近讀方國瑜氏獲白麟解質疑一文謂西土之里姆為牛身而
中國之麟為虎身里姆與麟及易為三種獸麟有黃白蒼三色曰白易乃
別於他色之傳卜辭中象尾馬尾並作人又麟與里姆並一角而易不之

為一角或兩角則不可定因以一兼二乃象形文字之恆例因斷定象為
中原地域蕃殖之動物欲証明為何獸一須研究象為牛身其頭骨是否
與里姆同二須研究象之頭骨是完整或殘缺就此頭骨之大小輕重可
以比例估推算其全體之容量重量是否與里姆及麟之體量相稱三須
研究此大獸頭骨上有無骨礎是一是二否則雖旁徵博引恐考證之結
果未必能符合象之本身見師大國學叢刊森按方氏說有精細處考卜
辭象物形文以角為特徵者如虎龍羊作其乃雙角形鹿亦有作
半為一角形而卜辭中象字僅無一作雙角形者或象形一角用為特徵
但其身尾與馬同可斷其非牛非麋大獸頭骨之牙或為牛般人未必獲
此大獸後即剝取其頭骨刻此一辭以紀事已發之大獸骨上刻有辭者

甚多其辭與某獸骨固絕無關係也予可斷定安陽所發現之大獸頭骨或為牛屬與刻辭中之白易必非一物且必無關係方氏所舉研究三題均不必研深究矣見前釋二卷十二葉上至十四葉上定按此字彙氏初釋犀見鈎沈十五葉

唐蘭曰說文象如野牛而青色象形蓋即卜辭之作象形而小異耳說文舊有校語云與禽鳥頭同則別本篆當作象是又象形之異也然則以字形論之甲骨刻辭此字當釋為兕即說文之象可決然不疑者海內南經兕其狀如牛蒼黑一角爾雅兕似牛郭注云一角青色重千斤左傳疏引劉欣期文州記曰兕出九德有一角角長三尺餘形如馬鞭柄按兕角可為酒觥詩卷耳我姑酌彼兕觥韓詩說以兕角為之容五升蓋兕角之巨


可知然則一角之獸而其角又特大者當爲兕之形亦較然無疑者也見
獲白兕考一二三葉


商承祚曰「易」余疑即牙字全文貉子貞貉子毀貉字偏旁作豕形與此迥
似見福攷四葉下

董先生彥堂曰「古人制作動物象形字的通例是略圖全形抽象特點大
口脰尾的是虎長鼻巨牙的是象猿猴同形別于口耳之間牛羊異角只
看曲直之度兔體肥耳大尾厥後足特長故又作善坐的形態這是兼以
動作表示特點的了鹿與麕都是歧角有兩角一角之別麕與鹿都是頸長
在有角無角之分大與豕形極相似然而尾的長短厥垂腹的細粗都顯
然的不同至于馬和麟的易字相混身尾是不用說的是完全相同的有

時又可以把麟角當作沒有鬣的馬耳以致有損麟爲馬之誤其實他們又何
嘗外乎前面的通例我們只要認清馬的特點在頂上多鬣麟的特點在頭
頂一角就不致彼此誤認了又曰說文訓麟是大牡鹿麋是牡鹿麒麟是麋身而
麟是麋屬麋是大麋而麋也是麋屬麋却又不是麋史記五帝紀注楚人謂
麋爲鹿麋的別名也叫麋這些也可以說都是因形似而隨便命名的麒麟同
麋同鹿麋同鹿都是雙聲麟同麋是疊韻麋同麋同麋完全是一音之轉
因各地方言不同或語音稍異便別造新字由爲解說其實也說不出彼此
的區別來又如因犬如馬而形似麒麟者叫做麒麟又叫做騊豸戶圭或叫做騊
其實麒麟騊豸只是疊韻的轉變解說者却又強分爲三騊是白身牛尾一
角騊只騊一角了麒麟又不角了又曰由象形而變爲諧聲的字大都有

之難一是難寫一是難辨例如難和鳳和鳥不易辨別麟和馬和象不易辨別然而寫的時候難要畫出他的高冠長尾張口而鳴的形狀麟要畫出他的牛尾一角體如麕馬的形狀何如更進一步把難未歸入鳥雀類在一旁注出莫聲把麟未歸入鹿類在一旁注出羴或各聲這樣不但減却目治的困難而且添上了二半音符更得耳治的便利固然他們歸併的各類並不精密例如把猿猴从犬猿猴是人類的近支那能淪為犬族也同麒麟的本非鹿類而以鹿是一樣的僅取形似而已見復白麟解以前葉氏前釋所節錄者過簡此後據朱芳圃文字編十卷二葉下麟字條下節引者這錄如上以見一斑朱氏即以董先生說釋麟按說文「男如野牛而青象形與禽馮頭同」古文从儿契文上出諸形

為動物之象形字決無可疑諸文之共同特點厥唯生巨角其作豕形者與象
體幾于全同豕象有二角大而長者居前短而小者居後此形即象之也自
餘諸文只象一角豕狀其特出者耳傳說中一角之獸固不限於豕然字形
唯與豕形最近釋麟釋駘均於字形無徵釋馬之誤更無論矣商武王畀金文
豕字作上以分乃象口齒之形非象一角也豕字之類而與文
此字則明象一角其非一字固視而可識也字當以唐說釋豕在下辭為獸名


藏、三二
藏、二六一
藏、二六三
藏、一四四三
藏、一六六一
拾四十一
前、二十六
前四五六
前七四二
後、六八六
後、六十七
後、六八九
甲一二二三五
沙
甲一二二三五
沙
後、十四五

羅振玉釋錫曰「古今文錫字與此同」見增考中七十四卷上

郭沫若曰「卜辭多見『易』字，孫詒讓說為『更』字，或疑為『祭』字，案此二字每與天

象字同見於一片其例如次甲辰卜巳乙巳易日不易日兩
 續四一
 四三
 口
 口
 卜


出口
丁酉
其易日
不雨
八月
三
鐵
一
九
丙申
卜
貞
翌
庚
子
易日

庚子 子 霍 口 福 乙 巳 卜 男 翌 丙 午 不 其 易 日 庚 子 卜 男 貞 翌 辛 丑 易

日 辛丑卜旁翌壬寅易日壬寅翟壬寅口卜旁貞口翌癸口卯口易口

日、月、星、辰、風、雨、晦、明、對、時、辨、九、星、之、名、
日、月、星、辰、一、星、字、每、與、雨、風、兩、字、同、見、于、一、辭、舊、多、誤、釋、為、風、余、釋、為、冢、之、古、
文、讀、為、冢、乙、未、卜、王、翌、丁、酉、酒、伐、易、日、丁、明、霍、大、食、
者、言、丁、酉、之、天、明、時、霧、大、消、散、也、明、之、時、刻、在、昧、爽、後、大、孟、鼎、文、可、證、甲、衣、
卜、主、于、己、酉、步、易、日、不、易、日、丁、未、卜、戊、申、辰、不、口、辰、辰、者、卜、晴、也、王、國、
維、謂、是、皆、之、借、字、後、例、之、不、管、其、兩、正、王、說、之、確、證、日、日、雨、小、日、易、日、三、月、
日、昌、方、受、出、又、日、受、年、十、三、月、
於一片或同卜於一辭其為關於天象之事無疑準此以求之余謂易乃賜之
借字說文「賜日覆雲暫見也」以日易聲是則「易日」猶言陰日矣卜雨卜風卜
者卜雲均有之卜陰之事理亦應有見易日解載古代銘刻彙考第一冊廿二
葉至廿四葉與殷契餘論又華考七葉上

又曰辭之牀齒惟易。牀齒蓋謂失齒。惟易殆言亡害。易用為難。易之易見。
卜通十一葉上

孫詒讓曰：儀禮特牲饋食禮。筮曰：「若不可，則筮。」遠日如初儀。少牢禮略同。若然，卜日不可，則亦更卜矣。龜文易日字恒見。舊釋為彤日形義，並未合。今考金文錫字多作。即借易為錫。此字形與彼正同。而讀則

當如字。易日猶言更日。蓋皆吉則不易，日不可，則易日也。見舉例上四葉上。王國維曰：「易日疑亦祭名。孫比部訓為改易時日。案之卜辭，多不可通。見
哉考廿一葉下

陳邦彥曰：「易當釋為易。楊之有說，文示部云：「楊，道上祭禮記。邦特牲云：「鄉人禘。
注：謂時難索室，既疫逐諸鬼也。卜辭：「允禘。言允祭驅疫之日而它

言不其禡日則非禡日也見辨疑三葉

王衷曰易祭日之名周世以實崇祀日月星辰知周之禮典因于殷禮尚多祭日之禮亦見于禮記祭法祭義見蠶考典禮一葉

葉玉森曰按孫氏釋沙為易王國維謂易日為祭竝鳩全文段易為錫似非禡有見前釋一卷五十九葉

陳邦福又曰葉沙初釋易以易易古多相假婁見古緯疑禡之有通仍依舊釋作易疑易之有史記宋世家別或人未儀禮士喪禮四翦去蹄注考據竹書別作易域時

解也今文翦為剔卜辭易日或易牲日歟見辨疑卷末

郭沫若曰字在全文或作𠄎可以看出易字是盪字的簡化但易字在殷虛卜辭及殷彝銘中已通用其結構甚奇簡當為象意字不知所象何

意今其繁體字乃發現於周初銅器銘文中豁然可見其簡化的痕迹由此可見……殷人已在進行漢字的簡化見文物一九五九年第七期一葉由周初四德器的考釋談到殷代已在進行文字簡化

楊樹達曰「卜辭或言疾齒唯易」疾齒亡易舊解為錫非易者猶今言換牙也即素問所謂齒更見甲文說十一葉釋易

又云「卜辭或言易日易當讀為賜許解云日月復雲暫見也見甲文說十一葉釋星

孫海波曰「夢乳為錫祭名見文編九卷十葉下

按說文「易蜥易蜥蜴守宮也象形祕書說日月為易象陰陽也一曰以勿許君並舉三說正見其無所適以契文全文下均不象蜥易之形亦與日

月若勿字絕遠郭氏謂為益字

今漢之簡體以字之形

所學也言之其說或是然易

益二字之義又相去懸遠了不相涉且契文全文益字多見除郭氏所舉

此字一文外餘均以止未見與止契文形近者此字之初形朔誼益

已蒙昧難求矣卜辭易字當以孫詒訓更易日即更日易齒即換牙或假

為錫與全文同辭之庚戌貞易錫多女出貝朋後下是也陳氏讀為剔非

是卜辭別字假數為之見前全文作

白鼎

齊傳

五鼎

同南

頌鼎

克鼎

車侯鼎

無異簋

三

師裝簋

三

三

三

三

三

三

三

三

三

三

三

三

形近益即象蜥

易說之所本

三

三

三

三

三

三

三

三

三

三

三

三

象

前

三三三三

前

四四四四

前

四四四四

前

四四四四

乙六八一

乙六八一

乙六八一

乙六八一

乙六八一

乙六八一

乙六八一

乙六八一

乙六八一

乙六八一

羅振玉曰說文解字象長鼻牙南越大獸三年一乳象耳牙四足足之形
 今觀篆文但見長鼻及足尾不見耳牙之狀卜辭亦但象長鼻牙象之尤
 異於他畜者其鼻矣又象為南越大獸此後世事古代則黃河南北亦有
 之為字從手牽象則象為尋常服御之物今殷墟遺物有鏤象牙禮器又
 有象齒甚多非伸出口外之長牙乃口中之齒卜用之骨有絕大者殆亦象骨又卜辭
 卜田獵有獲象之語知古者中原有象至殷世尚盛也王氏國維曰呂氏
 春秋古樂篇商人服象為虐於東陽夷周公乃以師逐之至於江南此殷

代有象之確證矣見增考中三十葉下亦見教自跋

按說文「象長鼻牙而越大獸三年一乳象耳牙四足之形」象文較小象尤

肖鼻下一畫特出者其長牙也辭云「獲象」兩「三」同片它辭言「其雨」不雨

未及狩獵事未知是否獸名之象又云「丙寅卜出貞子象同某」乙、六、九「貞

東象令似倉侯歸」乙、七、三「貞辛酉夕象主」乙、六、八似均為人名「丁丑伐象」

乙、一、〇則為方國之名「于癸亥省象易日」辭「六」郭讀省為獮六葉上則象

為獸名金文作「象」師陽父鼎



且辛鼎